

فَضَّلَ اللهُ اَمْرًا سَمِعَ مَا حَدَّثَنَا فَحَفَظَهُ حَتَّى يَمُوتَ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
اَللّٰهُ تَزَالُ اَحْسِنُ الْحَدِیْثُ



شماره نمبر
83

ربیع الثانی ۱۴۳۲ھ اپریل ۲۰۱۱ء

ماہنامہ الحديث حضرو

ملیر:
حافظ زبیر علی زئی

آل دیوبند انتظار کرنا چھوڑ دیں!

تلك الغرائق کا قصہ اور اس کا رد

اہل حدیث کی صداقت اور

عبدالرحمن بن ابی الزناد المدنی رحمہ اللہ

حافظ ابن حجر اور حنفیہ کی تلواریں



مکتبۃ الترغیب والترہیب

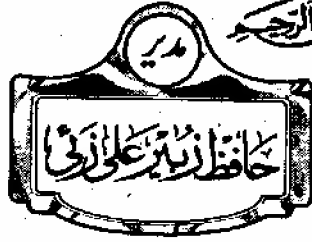
حضور، انک: پاکستان



اللہ تعالیٰ کے عذاب سے نجات دینے والا راستہ رسول اللہ ﷺ کا ہی راستہ ہے، جیسا کہ امام ابن جریر طبری رحمہ اللہ نے صراحت کی ہے۔ (دیکھئے تفسیر الطبری ج ۸ ص ۱۰۵)

یعنی جس نے بھی رسول اللہ ﷺ کے راستے کو چھوڑ کر کوئی دوسرا راستہ اپنایا تو وہ قیامت والے دن ظالم ہوگا اور اپنے ہاتھوں کو حسرت و انفسوں کی وجہ سے چبائے گا۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



معاونین

حافظ ندیم ظہیر

ابو خالد شاکر

ابو جابر عبد اللہ دامانوی

اللہ نزل الحسن الحدیث

الحديث

ماہنامہ

نصر اللہ امرء! اسمع ما حدیثاً فحفظہ حتی یبلغہ

جلد: 8 | ربیع الثانی ۱۴۳۲ھ | اپریل ۲۰۱۱ء | شماره: 4

قیمت

فی شمارہ : 20 روپے
سالانہ : 200 روپے
علاوہ محصول ڈاک
پاکستان: مع محصول ڈاک
300 روپے

خط کتابت

مکتبۃ الحدیث

حضرت ضلع انک

ناشر حافظ شیر محمد
0300-5288783

مقام اشاعت

مکتبۃ الحدیث

حضرت ضلع انک

مقام اشاعت

0302-5756937

اس شمارے میں

- | | | |
|----|---|----------------------|
| 2 | فقہ الحدیث | مفتاح الحدیث |
| 7 | توضیح الاحکام | مفتاح الحدیث |
| 16 | آل دیوبند انتظار کرنا چھوڑ دیں! | محمد زہیر صادق آبادی |
| 21 | تکلف الغرائق کا قصہ اور اس کا رد | مفتاح الحدیث |
| | اہل حدیث کی صداقت اور رضوان عزیز کی حماقت | |
| 36 | | محمد زہیر صادق آبادی |
| 41 | عبدالرحمن بن ابی الزناد المدنی رحمہ اللہ | مفتاح الحدیث |
| 48 | حافظ ابن حجر اور حنفیہ کی تلواریں | مفتاح الحدیث |
| 49 | شریعت اسلامیہ میں شاتم رسول کی سزا | مفتاح الحدیث |

اشواء المصائب

اشواء المصائب في تحقيق مشكاة المصابيح

(۲۶۱) وعن عون قال قال عبد الله بن مسعود: منهومان لا يشبعان صاحب العلم و صاحب الدنيا ولا يستويان، أما صاحب العلم فيزداد رضى للرحمن وأما صاحب الدنيا فيتمادى في الطغيان. ثم قرأ عبد الله: ﴿كَأَلَّا إِنَّ الْإِنْسَانَ لِكُفَّيْ ۖ أَنْ رَأَاهُ اسْتَغْنَى﴾ قال وقال الآخر: ﴿إِنَّمَا يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ﴾ . رواه الدارمي.

اور عون (بن عبد اللہ بن عتبہ بن مسعود الہذلی رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ (سیدنا) عبد اللہ بن مسعود (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: دو حرص کرنے والے کبھی سیر نہیں ہوتے: صاحب علم اور صاحب دنیا اور یہ دونوں برابر نہیں ہیں۔ صاحب علم سے رحمان (اللہ تعالیٰ) کی رضا مندی میں اضافہ ہی ہوتا ہے اور صاحب دنیا تو سرکشی میں مبتلا رہتا ہے، پھر عبد اللہ (رضی اللہ عنہ) نے درج ذیل آیت تلاوت فرمائی: ہرگز نہیں، بے شک انسان سرکشی کرتا ہے، کیونکہ وہ اپنے آپ کو مستغنی (بے نیاز) سمجھتا ہے۔ (العلق: ۶)

اور دوسرے آدمی کی مثال انھوں نے یہ بیان فرمائی:

اللہ سے تو اس کے بندوں میں صرف علماء ڈرتے ہیں۔ (فاطر: ۲۸)

اسے داری (۱/۹۶۱ ج ۳۳۹، دوسرا نسخہ: ۳۳۳) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحديث: اس اثر کی سند ضعیف ہے۔

اس میں وجہ ضعف یہ ہے کہ عون بن عبد اللہ رحمہ اللہ نے سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو

نہیں پایا تھا، لہذا یہ سند منقطع ہے۔ نیز دیکھئے حدیث سابق: ۲۶۰

(۲۶۲) وعن ابن عباس قال قال رسول الله ﷺ: ((إن أناساً من أمتي

سيتفقهون في الدين ويقرؤون القرآن يقولون: نأثمى الأمراء فنصيب من

دنياهم ونعزلهم بديننا . ولا يكون ذلك كما لا يجتنى من القناد إلا الشوك، كذلك لا يجتنى من قربهم إلا - قال محمد بن الصباح : كأنه يعني الخطايا .)) رواه ابن ماجه .

اور (سیدنا) ابن عباس (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: میری امت میں سے کچھ لوگ دین میں تفرقہ سیکھیں گے اور قرآن پڑھیں گے، وہ کہیں گے: ہم امیروں کے پاس جاتے ہیں تاکہ اُن کی دنیا میں سے کچھ حاصل کریں اور اپنے دین میں ہم اُن سے دور رہیں گے، اور اس طرح نہیں ہوگا۔ جس طرح جھاڑی سے کانٹوں کے سوا کچھ بھی حاصل نہیں ہوتا، اسی طرح ان (امراء) کے قرب سے بقول محمد بن الصباح (راوی الحدیث): صرف گناہ ہی حاصل ہوں گے۔ اسے ابن ماجہ (۲۵۵) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحدیث: اس کی سند ضعیف ہے۔ اس کے راوی ولید بن مسلم الشامی رحمہ اللہ ثقہ صدوق و مدلس تھے اور یہ روایت عن سے ہے، لہذا ضعیف ہے۔

عبید اللہ بن مغیرہ بن ابی بردہ مجہول الحال ہے۔ حافظ ذہبی نے فرمایا: ”غیر معروف“

(الکاشف ۲۰۵، ۲۶۴)

(۲۶۴) وعن عبد الله بن مسعود قال : لو أن أهل العلم صانوا العلم ووضعوه عند أهله لسادوا به أهل زمانهم ولكنهم بذلوه لأهل الدنيا لينالوا به من دنياهم فهانوا عليهم، سمعت نبيكم ﷺ يقول : ((من جعل الهموم همًا واحدًا هم آخرته كفاه الله هم دنياه ومن تشعبت به الهموم [في] أحوال الدنيا لم يبال الله في أي أوديتها هلك .)) رواه ابن ماجه .

اور (سیدنا) عبد اللہ بن مسعود (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ اگر اہل علم علم کی حفاظت کرتے اور اسے اس کے اہل (مستحقین) تک پہنچاتے تو اپنے زمانے والوں کے سردار بن جاتے، لیکن انھوں نے اسے دنیا حاصل کرنے کے لئے دنیا داروں کے لئے صرف کیا تو وہ اُن کی نظروں میں ذلیل ہو گئے۔ میں نے تمھارے نبی ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا ہے: جو شخص

تمام غموں کو ایک غم یعنی آخرت کا غم بنالے تو اللہ اس کے دنیا کے غموں کے لئے کافی ہے اور جس کے تفکرات دنیا کے حالات کے لئے بکھر جائیں تو اللہ کو کوئی پروا نہیں کہ یہ شخص دنیا کی کن وادیوں میں ہلاک ہوتا ہے۔ اسے ابن ماجہ (۲۵۷) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحدیث: یہ روایت ضعیف ہے۔

اس میں وجہ ضعف دو ہیں:

۱: نہشل بن سعید شدید مجروح اور ساقط العذالت راوی ہے۔ اس کے بارے میں امام ابو داؤد الطیالسی اور امام اسحاق بن راہویہ دونوں نے کہا: ”کذاب“

(کتاب الجرح والتعديل ۳۹۶/۸ و سند صحیح)

حاکم نیشاپوری نے کہا: ”روی عن الضحاک بن مزاحم الموضوعات ...“

اس نے ضحاک بن مزاحم سے موضوعات (موضوع روایتیں) بیان کی ہیں۔

(المدخل الی الصحیح ص ۲۱۸ ت ۲۰۹)

یہ روایت بھی ضحاک سے ہے، لہذا موضوع ہے۔

۲: معاویہ بن سلمہ النصری مجہول الحال ہے اور بعض غیر موثق روایتوں میں اس کی توثیق

بھی مروی ہے۔

اخلاق العلماء للآجری (ص ۹۲) میں یہی روایت شعیب بن ایوب: أخبرنا عبد اللہ بن

نعمیر: أخبرنا معاویة النصری... إلخ کی سند سے موجود ہے، لہذا ثابت ہوا کہ نہشل

اس روایت کے ساتھ منفر نہیں ہے، اس روایت کے سارے شواہد ضعیف ہیں۔

تنبیہ: سیدنا زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((من كانت الدنيا همه فرّق الله عليه أمره وجعل فقره بين عينيه ولم يأته

من الدنيا إلا ما كتب له، ومن كانت الآخرة نيته جمع الله له أمره وجعل

غناه في قلبه وأتته الدنيا وهي راغمة.))

جیسے (صرف) دنیا کا ہی غم ہو، اللہ اُس کے معاملات منتشر کر دیتا ہے اور اس کی آنکھوں پر

غربت طاری کر دیتا ہے، اسے دنیا میں سے وہی ملتا ہے جو اس کی قسمت میں ہے۔
اور جسے آخرت کا غم ہو تو اللہ اس کے معاملات اکٹھے کر دیتا ہے اور اس کے دل میں بے
نیازی پیدا کر دیتا ہے، دنیا اس کے پاس ذلیل ہو کر آتی ہے۔

(سنن ابن ماجہ: ۳۱۰۵ و سند صحیح وحسن الترمذی: ۲۶۵۶ و صحیح ابن حبان: ۷۲۰ و البیہقی فی زوائد ابن ماجہ)

یہ صحیح حدیث مذکورہ روایت سے بے نیاز کر دیتی ہے۔

فائدہ: احوال الدنیا سے پہلے فی کالفظ مشکوٰۃ کے نسخوں سے گر گیا ہے، لہذا اس کا اضافہ
اصل سنن ابن ماجہ سے کیا گیا ہے۔

(۲۶۴) ورواہ البیہقی فی شعب الایمان عن ابن عمر من قوله:

((من جعل الهموم)) إلى آخره.

اور بیہقی نے شعب الایمان (۱۰۳۳۰، دوسرا نسخہ: ۹۸۵۷) میں آپ کا ارشاد: جس نے تمام
غموں کو بنایا، الخ روایت کیا ہے۔

تحقیق الحديث: اس کی سند ضعیف ہے۔

نیز دیکھئے المسند رک (۳۲۸/۴-۳۲۹ ح ۹۳۳ و قال الذہبی: یحییٰ ضعیفہ)

اس کا راوی ابو عقیل یحییٰ بن المتوکل المدنی صاحب بحیہ ضعیف ہے۔

دیکھئے تقریب التہذیب (۷۲۳۳)

نیز دیکھئے حدیث سابق: ۲۶۳

(۲۶۵) وعن الأعمش قال قال رسول الله ﷺ: ((آفة العلم النسيان

وإضاعته أن تحدث به غير أهله.)) رواه الدارمي مرسلاً.

اور (سلیمان بن مہران) الأعمش (رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:
علم کی مصیبت بھولنا ہے اور اسے غیر مستحقین کے سامنے بیان کرنا اسے ضائع کرنا ہے۔

اسے دارمی نے (۱۵۰/۱ ح ۶۳۰) روایت کیا ہے۔

تحقیق الحديث: اس کی سند انقطاع کی وجہ سے ضعیف ہے۔

اسے داری کے علاوہ ابن ابی شیبہ (۵۴۶/۸ ح ۲۶۱۳۰) ومن طریقہ ابن عبد البر فی جامع بیان العلم وفضلہ (۲۱۳/۱ ح ۴۲۵) نے بھی اعمش سے روایت کیا ہے اور دونوں کی سندیں اعمش تک صحیح ہیں، لیکن منقطع ہونے کی وجہ سے یہ روایت ضعیف ہے۔

فائدہ: قاضی ابن خلاد الرازمی نے کہا: ”حدثني الحسين بن بهان: ثنا سهل ابن عثمان: ثنا علي بن هاشم عن الأعمش قال: آفة الحديث النسيان وإضاعته أن تحدث به غير أهله.“ اعمش نے کہا: حدیث کی مصیبت بھولنا ہے اور نا اہل کے سامنے بیان کرنا اسے ضائع کر دینا ہے۔

(المحدث الفاصل بین الراوی والواعی ص ۵۷۲ ح ۷۹۳)

اس روایت کی سند حسن ہے۔ ابن بہان العسکری سے طبرانی وغیرہ ایک جماعت نے روایت بیان کی اور حافظ ابو عوانہ نے اپنی صحیح ابی عوانہ (ح ۱۵۸۳، الشاملہ) میں حدیث بیان کی ہے، لہذا وہ صدوق تھے اور باقی سند حسن ہے۔ والحمد للہ

(۲۶۶) وعن سفیان أن عمر بن الخطاب رضي الله عنه قال لكعب: من أرباب العلم؟ قال: الذين يعملون بما يعلمون. قال: فما أخرج العلم من قلوب العلماء؟ قال: الطمع. رواه الدارمي.

اور سفیان (بن سعید الثوری رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ (سیدنا) عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے کعب (الاحبار) سے فرمایا: اہل علم کون ہیں؟ کعب نے کہا: جو لوگ اپنے علم کے موافق عمل کرتے ہیں۔ انھوں نے پوچھا: علماء کے دلوں سے کون سی چیز علم نکال دیتی ہے؟ انھوں نے کہا: لالچ۔ اسے داری (۱۴۴/۱ ح ۵۹۰) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحدیث: اس کی سند منقطع ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔

امام سفیان ثوری کی پیدائش سے بہت عرصہ پہلے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ شہید ہو گئے تھے، لہذا یہ سند منقطع مردود ہے۔ سنن داری (ح ۵۸۱، دوسرا نسخہ: ۵۹۵) میں اس کا ایک (بمخاطب انقطاع) ضعیف شاہد بھی ہے، جس کے باوجود یہ روایت ضعیف ہی ہے۔



مکتبہ الاحکام

سوال و جواب تحریج الاحادیث

صحیح بخاری اور طاہر القادری پارٹی

سوال ” طاہر القادری پارٹی کے ایک بریلوی نے لکھا ہے:

(۱) بخاری شریف میں ایسے راوی موجود ہیں جو قدری، رافضی اور مرجیہ عقائد کے حامل تھے اور ایسے راوی بھی ہیں جو منکر الحدیث، وافی اور وہابی تھے۔

(۲) امام بخاری نے جن راویوں پر خود دوسری کتابوں میں جرح کی ہے۔ صحیح بخاری میں ان سے روایات لے آئے ہیں۔ ہم یہاں صرف دو روایات کو درج کرتے ہیں۔

① ”باب الاستنجاء بالماء“ کے تحت امام بخاری نے ایک روایت اس سند کے ساتھ ذکر کی ہے: ”حدثنا أبو الوليد هشام بن عبد الملك قال: حدثنا شعبة عن أبي معاذ و اسمه عطاء بن أبي ميمونة قال: سمعت أنس بن مالك يقول: كان النبي ﷺ إذا خرج لحاجته ...“ الحديث (صحیح البخاری، طبع کراچی [۱۵۰۰])

اس حدیث کی سند میں ایک راوی ہے: عطاء بن ابی میمونہ، اس کے بارے میں امام بخاری فرماتے ہیں: ”عطاء بن ابی میمونہ أبو معاذ مولیٰ أنس، و قال یزید بن ہارون: مولیٰ عمران بن حصین کان یری القدر.“

یعنی یہ شخص عقائد قدریہ کا حامل تھا۔ (تاریخ کبیر ۶/۳۶۹ تا ۳۷۲، مطبوعہ دار الکتب العلمیہ، بیروت)

② اسی طرح انہوں نے ”کتاب المغازی“ میں ایک حدیث ذکر کی ہے: ”حدثني عباس ابن الوليد۔ وهو النرسي: حدثنا عبد الواحد عن أيوب بن عائذ: حدثنا قيس ابن مسلم قال: سمعت طارق بن شهاب يقول: حدثني أبو موسى الأشعري قال: بعثني رسول الله ﷺ“ الحديث (صحیح بخاری، طبع کراچی [۳۳۶۲])

اس حدیث میں ایک راوی ہیں ایوب بن عائذ، اس کو بھی امام بخاری نے ”کتاب الضعفاء“ میں درج کیا ہے اور فرماتے ہیں ”ایوب بن عائذ الطائي كان يروى الإرجاء“ یہ شخص مرجعہ عقائد کا حامل تھا۔ (کتاب الضعفاء الصغیر: ۲۳۰، دوسرا نسخہ: ۲۵، تاریخ کبیر: ۲۲۰، ۱۳۳۶) حافظ ذہبی ایوب بن عائذ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں: ”امام بخاری نے ایوب بن عائذ کو مرجعہ قرار دے کر اس کا ضعف میں شمار کیا ہے اور حیرت ہے کہ اس کو ضعیف قرار دے کر پھر اس سے استدلال کرتے ہیں۔ (میزان الاعتدال: ۲۸۹، دوسرا نسخہ: ۳۵۹) اس سے ہمارا مقصد قطعی طور پر یہ نہیں ہے کہ ہم امام بخاری پر کسی قسم کی کوئی تنقید یا اعتراض کر رہے ہیں بلکہ یہ تو اس عمومی خیال کا جواب ہے جو کہا جاتا ہے کہ بخاری شریف کے تمام راوی ثقہ ہیں۔

مزید طمانیت خاطر کے لیے امام بخاری کی کتاب الضعفاء کا مطالعہ کیا جاسکتا ہے۔ جس میں اور راویوں پر بھی امام بخاری کی جرح موجود ہے اور پھر انہی سے صحیح بخاری میں روایات موجود ہیں۔ المختصر یہ ماننا پڑے گا کہ امام بخاری بھی بشر ہیں جن سے تسامح ممکن ہے۔ اور امام بخاری جیسے جلیل القدر محدث سے بھی اپنی وسعت بھرکوشش کے باوجود بخاری شریف میں روایات لانے میں لغزش ہو ہی گئی۔ اللہ تعالیٰ حق بات سمجھنے اور اس پر عمل کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین ثم آمین“ [بریلوی کی تحریر ختم ہوئی۔]

محترم شیخ صاحب! مذکورہ نوٹوں کا پی ”طاہر القادری“ پارٹی کے ایک فرد نے دی ہے۔ اس سے چند دن ”بخاری شریف“ پر بحث ہوئی۔ اس کا موقف یہ ہے کہ بخاری شریف میں کمزور عقائد کے راوی ہیں، اس لیے بخاری میں اٹھارہ (۱۸) روایتیں ضعیف ہیں۔ اس سے مطلوبہ روایتوں کی وضاحت طلب کی تو اس نے بخاری شریف کی دو روایتوں کے نامکمل حوالے دیے اور کہا کہ اس میں یہ راوی ضعیف ہیں، مثلاً ”زہیر بن محمد جمی، عبد اللہ بن کبیر، عبد الوارث بن سعید، کہس بن منہال، عبد الملک بن اعین، عطاء بن یزید، مروان بن حکم“ اسی تحریر کے تناظر میں سوال یہ ہے:

مسئلہ: کیا بخاری شریف میں معلق روایات کے علاوہ، دیگر روایات میں کوئی روایت ضعیف ثابت ہے؟ نیز معلقات کی بھی وضاحت فرمادیں اور اس کا جواب ”الحديث“ میں شائع کر دیں۔ اللہ آپ کو صحت و تندرستی عطا فرمائے۔ جزاکم اللہ خیراً (خالد اقبال سوہدري)

جس راوی کو جمہور محدثین کرام ثقہ و صدوق قرار دیں، اسے اگر کسی نے **الجواب** قدری، رافضی یا مرجیہ عقائد کا حامل قرار دیا ہے تو ایسا راوی ضعیف نہیں ہوتا بلکہ ثقہ و صدوق یعنی صحیح الحديث اور حسن الحديث ہوتا ہے۔ ایسے راوی پر بدعتی وغیرہ کی جرح غیر موثر اور مردود ہوتی ہے۔

۱: امام ابن خزیمہ النیسابوری رحمہ اللہ نے ایک شیعہ راوی کے بارے میں فرمایا:

”نا عباد بن یعقوب - المتهم في رأيه ، الثقة في حديثه“

ہمیں عباد بن یعقوب نے حدیث بیان کی۔ وہ اپنی رائے میں تہمت زدہ (اور) اپنی حدیث میں ثقہ ہے۔ (صحیح ابن خزیمہ ۲/۳۷۶-۳۷۷ ج ۱۳۹۷)

۲: امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے عاصم بن ضمرہ کے بارے میں فرمایا: ”ثقة شيعي“

(من كلام أبي زكريا يحيى بن معين، رواية أبي خالد الدقاق يزيد بن الحسيم الباهلي: ۱۵۹)

ایک راوی کو امام ابن معین نے ثقہ وغیرہ کہا تو ایک آدمی نے کہا: وہ شیعہ ہے، امام ابن معین نے جواب دیا: ”و شيعي ثقة و قدري ثقة“ اور شیعہ ثقہ (ہوتا) ہے اور قدری ثقہ (ہوتا) ہے۔ (سوالات ابن الجبیر: ۶۱۷)

۳: امام ابو زرہ الرازی رحمہ اللہ نے ابراہیم بن یزید بن شریک التیمی کے بارے میں فرمایا: ”كوفي ثقة مرجي“ (كتاب الجرح والتعديل ۱۳۵/۲)

۴: امام یعقوب بن سفیان الفارسی رحمہ اللہ نے محمد بن فضیل بن غزوان کے بارے میں فرمایا: ”ثقة شيعي“ (كتاب المعرفة والاربع ۱۱۲/۳)

۵: امام علی رحمہ اللہ نے محمد بن فضیل بن غزوان کے بارے میں فرمایا:

”كوفي ثقة و كان يتشيع“ (الاربع ج ۱۳۵)

۶: امام ابن شاپين البغدادي نے عاصم بن ضمرہ کے بارے میں فرمایا:

”ثقة شيعي“ (تاریخ اسیماء الثقات: ۸۳۲)

۷: اہل سنت کے مشہور امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے ثور بن یزید کے بارے میں فرمایا:

”كان يورى القدر وهو ثقة في الحديث“ وہ قدری مذہب کا قائل تھا اور وہ حدیث

میں ثقہ ہے۔ (کتاب العلل ومعرفة الرجال ۵۲۲ تا ۵۹۳)

۸: امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ نے عدی بن ثابت کے بارے میں فرمایا:

”هو صدوق، كان إمام مسجد الشيعة وقاصهم“ وہ سچا ہے، وہ شیعوں کی مسجد کا

امام اور ان کا واعظ (خطیب) تھا۔ (کتاب البحر والتعديل ۲۷)

۹: متاخرین میں سے اسیماء الرجال کے ماہر حافظ ذہبی نے حسان بن عطیہ کے بارے

میں فرمایا: ”ثقة عابد نبيل لكنه قدري“ (الكشاف ۱۵۷ تا ۱۰۱)

اور ابان بن تغلب کے بارے میں فرمایا: ”شيعي جلد لكنه صدوق، فلنا

صدقه وعليه بدعته“ وہ کٹر شیعہ، لیکن سچا ہے، پس ہمارے لئے اس کی سچائی ہے

اور اس کی بدعت (کا وبال) اسی پر ہے۔ (میزان الاعتدال ۵)

اس اصول سے حافظ ذہبی نے یہ مسئلہ سمجھا دیا کہ ثقہ و صدوق بدعتی کی روایت مقبول

ہوتی ہے۔

۱۰: متاخرین میں سے اسیماء الرجال کے دوسرے بڑے ماہر حافظ ابن حجر العسقلانی نے

عبدالملک بن مسلم بن سلام کے بارے میں کہا: ”ثقة شيعي“ (تقریب الجہدیب: ۴۲۱۶)

اور ثور بن یزید کے بارے میں فرمایا: ”ثقة ثبت إلا أنه يورى القدر“

یعنی وہ ثقہ ثبت قدری تھا۔ (تقریب الجہدیب: ۸۶۱)

ان کے علاوہ اور بھی بہت سے حوالے موجود ہیں، مثلاً امام سفیان بن سعید الثوری

رحمہ اللہ نے قدری راوی ثور بن یزید کے بارے میں فرمایا:

”خذوا عنه واتقوا قرنيه (يعني) أنه كان قدرياً“ اس سے (حدیث) لے لو اور

اس کے سینگوں سے بچ جاؤ، یعنی وہ قدری تھا۔ (کتاب الجرح والتعدیل ۳۶۸۲ و سندہ صحیح)
 ثابت ہوا کہ جلیل القدر محدثین اور سلف صالحین کے نزدیک ثقہ و صدوق بدعتی راوی
 کی روایت صحیح و حسن اور حجت ہوتی ہے۔
 اس اصولی بحث و تحقیق کے بعد صحیح بخاری کے دونوں راویوں: عطاء بن ابی میمونہ اور
 ایوب بن عائد کے بارے میں تحقیق علی الترتیب پیش خدمت ہے:
 (۱) تہذیب الکمال اور تہذیب التہذیب وغیرہما میں عطاء بن ابی میمونہ پر درج ذیل علماء
 سے جرح مذکور ہے:

ابو حاتم الرازی، بخاری، عقیلی، ابن سعد، ابن الجوزی اور ابن عدی (کل تعداد: ۶)
 ان کے مقابلے میں درج ذیل علماء سے توثیق و تصحیح مذکور ہے:
 یحییٰ بن معین، ابوزرعہ الرازی، ابن سعد، ابن حبان، یعقوب بن سفیان الفارسی، عیسیٰ بن
 شاپین، بخاری اور مسلم (کل تعداد: ۹)
 اگر مزید تلاش کی جائے تو اور بھی کئی توثیقی حوالے مل سکتے ہیں، لہذا ثابت ہوا کہ عطاء
 بن ابی میمونہ جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ یا صحیح الحدیث تھے۔ یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن حجر
 نے فرمایا: ”ثقة رومی بالقدر“ (تقریب التہذیب: ۴۶۰۱)

اور حافظ ذہبی نے فرمایا: ”صدوق“ بہت سچا۔ (الکاشف ۲۳۳۲ تا ۳۸۶۱)
 شروع میں عرض کر دیا گیا ہے کہ جس راوی کو جمہور محدثین، ثقہ و صدوق قرار دیں،
 اس پر قدری وغیرہ کی جرح غیر موثر اور مردود ہے۔

تنبیہ: امام بخاری نے انہیں ان پر قدری ہونے کے اعتراض کی وجہ سے کتاب الضعفاء
 میں ذکر کیا، لیکن خود انہیں ضعیف و مجروح قرار نہیں دیا، بلکہ صحیح بخاری میں ان کی روایات
 سے استدلال کر کے یہ ثابت کر دیا کہ ثقہ و صدوق بدعتی کی روایت صحیح و حسن ہوتی ہے۔

اس بات کی تائید ایوب بن عائد کے بارے میں امام بخاری کے کلام سے بھی ہوتی
 ہے، جیسا کہ آگے آرہا ہے۔ ان شاء اللہ

کتاب الجرح والتعديل کے محقق (شیخ معلیٰ یمانی رحمہ اللہ) نے فرمایا:

”والبخاري ربما يذكر في كتاب الضعفاء بعض الصحابة الذين روي عنهم

شيء لم يصح و مقصوده بذلك ضعف المروي لا ضعف الصحابي“

اور بخاری بعض اوقات کتاب الضعفاء میں بعض صحابہ بھی ذکر کر دیتے ہیں جن سے کوئی روایت مروی ہوتی ہے، لیکن وہ صحیح ثابت نہیں ہوتی۔ اس سے اُن کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ روایت ضعیف ہے، یہ مقصد نہیں ہوتا کہ صحابی ضعیف ہے۔ (حاشیہ ۲۲/۳)

اسی طرح امام بخاری بعض (ثقة و صدوق عند الجمهور) راویوں کو ارجاء یا قدریہ وغیرہ کی وجہ سے کتاب الضعفاء میں ذکر کر دیتے تھے، مگر وہ راوی اُن کے نزدیک ضعیف نہیں ہوتا تھا، جیسا کہ انھوں نے ایوب بن عائذ کو ارجاء کے باوجود صدوق (بہت سچا) قرار دیا۔

۴) ایوب بن عائذ کو ارجاء کا معتقد تو قرار دیا گیا ہے، مگر حدیث میں اُس پر کوئی قائل ذکر جرح نہیں، اسے صرف ارجاء کی وجہ سے امام ابو زرعہ الرازی (اور امام بخاری) نے کتاب الضعفاء میں ذکر کیا، جبکہ درج ذیل علماء سے توثیق منقول ہے:

یحییٰ بن معین، ابو حاتم الرازی، بخاری، مسلم، نسائی، ابن المدینی، ابن حبان، ابن شاپین اور عجل و غیر ہم (کل تعداد: ۹)

جمہور کے مقابلے میں ایک دو یا بعض یا اقلیت کی جرح مردود ہوتی ہے۔

امام بخاری نے ایوب بن عائذ کے بارے میں فرمایا: ”كان يروى الإرجاء وهو صدوق“ وہ ارجاء کے قائل تھے اور وہ صدوق (بہت سچے) تھے۔ (الضعفاء: ۲۳، توثیق: ۲۵) معلوم ہوا کہ امام بخاری کے نزدیک ایوب بن عائذ صدوق یعنی حسن الحدیث یا صحیح الحدیث تھے، لہذا ارجاء کی وجہ سے ان کی روایات کو ضعیف قرار دینا امام بخاری کے نزدیک بھی غلط ہے۔

مقرض نے ”وهو صدوق“ کے الفاظ چھپا کر انتہائی مذموم حرکت کا ارتکاب کیا

تنبيه: ايوب بن عائد کے تحت امام بخاری کے بارے میں حافظ ذہبی کا میزان الاعتدال میں قول: ”ويعمزه“ بخاری کے اپنے قول: ”وهو صدوق“ کی وجہ سے غلط ہے۔
بریلویوں کے ”ہم فقہ“ بھائی سرفراز خان صفدر دیوبندی نے کیا ہی خوب لکھا ہے کہ
”بایں ہمہ ہم نے توثیق و تضعیف میں جمہور آئمہ جرح و تعدیل اور اکثر آئمہ حدیث کا ساتھ
اور دامن نہیں چھوڑا۔ مشہور ہے کہ مع زبان خلق کو نقارہ خدا سمجھو۔“

(احسن الکلام ج ۱ ص ۴۰، دوسرا نسخہ ص ۶۱)

عبدالوہاب بن علی السبکی (متوفی ۷۷۷ھ) نے لکھا ہے کہ ”الجرح مقدم ان كان
عدد الجراح أكثر من المعدل اجماعاً ...“ اور اس پر اجماع ہے کہ اگر جارحین
معدّلین کے مقابلے میں زیادہ ہوں تو جرح مقدم ہوتی ہے۔۔۔

(قاعدة في الجرح والتعديل للسبكي ص ۵۰)

اس اجماع (یا جمہور) کے مفہوم سے یہ استدلال کیا جاسکتا ہے کہ اگر معدّلین کی
تعداد زیادہ ہو تو تعدیل یعنی توثیق مقدم ہوگی اور ہمارے نزدیک یہی رائج ہے۔
تنبيه: طاہر القادری پارٹی والے کا یہ کہنا کہ بخاری شریف میں ”ایسے راوی بھی ہیں جو منکر
الحديث وانی اور وہی تھے۔“ بالکل غلط اور جھوٹ ہے۔

ہمارا یہ چیلنج ہے کہ صحیح بخاری کے اصول میں ایک راوی بھی ایسا نہیں جسے جمہور نے
منکر الحدیث، وانی، وہمی یا ضعیف قرار دیا ہو۔ والحمد للہ

اس میں کوئی شک نہیں کہ امام بخاری بشر تھے اور ان سے تسامح ممکن تھا، مگر یاد رہے کہ
صحیح بخاری کو تلقی بالقبول حاصل ہے اور اس وجہ سے صحیح بخاری کی تمام مرفوع سند متصل
روایات یقیناً صحیح ہیں۔

یعنی حنفی نے کہا: مشرق و مغرب کے علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ کتاب اللہ کے بعد
بخاری و مسلم سے زیادہ صحیح کوئی کتاب نہیں ہے۔ (عمدة القاری ارہ)

ملا علی قاری نے کہا: پھر علماء کا اتفاق ہے کہ صحیحین کو تلقی بالقبول حاصل ہے اور یہ

دونوں کتابیں تمام کتابوں میں صحیح ترین ہیں۔ (مرقاۃ المفاتیح ۵۸/۱)

شاہ ولی اللہ دہلوی نے فرمایا:

”صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے بارے میں تمام محدثین متفق ہیں کہ ان میں تمام کی تمام متصل اور مرفوع احادیث یقیناً صحیح ہیں۔ یہ دونوں کتابیں اپنے مصنفین تک بالواتر پہنچی ہیں۔ جو ان کی عظمت نہ کرے وہ بدعتی ہے جو مسلمانوں کی راہ کے خلاف چلتا ہے۔“

(حجۃ اللہ الباقیہ اردو مترجم ۲۳۲/۱، از عبدالحق حقانی)

احمد رضا خان بریلوی نے حدیث بخاری کو ”اجل واعلیٰ حدیث“ قرار دیا۔

دیکھئے احکام شریعت (حصہ اول ص ۶۲)

بریلویوں کے ایک بزرگ عبدالسیع رامپوری نے لکھا ہے: ”اور یہ محدثین میں قاعدہ ٹھہر چکا ہے کہ صحیحین کی حدیث نسائی وغیرہ کل محدثوں کی احادیث پر مقدم ہے کیونکہ اوروں کی حدیث اگر صحیح بھی ہوگی تو صحیحین اس سے صحیح اور قوی تر ہوگی“ (انوار ساطعہ ص ۴۱)

بریلوی پیر محمد کرم شاہ بھیروی نے فرمایا: ”جمہور علماء امت نے گہری فکر و نظر اور بے لاگ نقد و تبصرہ کے بعد اس کتاب کو اصح الکتاب بعد کتاب اللہ صحیح البخاری کا عظیم الشان لقب عطا فرمایا ہے۔“ (سنت خیر الانام ص ۱۷۵، طبع ۲۰۰۱ء)

مزید تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: صحیح بخاری پر اعتراضات کا علمی جائزہ (ص ۱۲-۱۳، ۱۷-۱۸)

معارض مذکور کا یہ کہنا کہ ”بخاری میں اٹھارہ روایتیں ضعیف ہیں۔“ بالکل غلط، باطل اور مردود ہے۔ آپ اسے کہیں کہ تمہیں سترہ روایتیں معاف ہیں، صرف ایک روایت کا ضعیف ہونا اصول حدیث اور اسماء الرجال کی رو سے (عند الجمہور) ثابت کردو، اپنے ساتھیوں کو بھی ملاو اور اگر نہ کر سکو اور ہرگز نہیں کر سکو گے (ان شاء اللہ)

تو صحیح بخاری کے خلاف طعن و تشنیع والی زبان کو کنٹرول کرو، ورنہ اخروی پکڑ سے نہیں بچ سکو گے۔ ان شاء اللہ

معرض کا قول: ”بخاری شریف میں کمزور عقائد کے راوی ہیں“ جمہور کی توثیق کے بعد جرح نہیں بلکہ مردود ہے۔

زہیر بن محمد الممکنی، عبدالوارث بن سعید، کہس بن منہال، عبدالملک بن اعین، عطاء بن یزید اور مردان بن حکم سب جمہور کے نزدیک ثقہ یا صدوق یعنی صحیح الحدیث یا حسن الحدیث تھے، لہذا ان پر بعض کی جرح مردود ہے۔

عبداللہ بن کبیر نامی راوی صحیح بخاری کا راوی ہی نہیں بلکہ یہ کتابت کی غلطی یا تحریف معلوم ہوتی ہے۔ واللہ اعلم

صحیح بخاری کی معلق روایات انھیں کہا جاتا ہے، جن کی امام بخاری نے مذکورہ مقام پر متصل سند بیان نہیں کی، مثلاً صحیح بخاری، کتاب الایمان کے پہلے باب میں سیدنا معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ وغیرہ کے اقوال معلق روایات میں سے ہیں۔ حافظ ابن حجر العسقلانی نے تغلیق التعلیق کے نام سے ایک عظیم الشان کتاب لکھی ہے، جس میں صحیح بخاری کی معلق روایات کو اپنی استطاعت کے مطابق باسند بیان کر دیا ہے، اور یہ کتاب مقدمے کے ساتھ پانچ جلدوں میں مطبوع ہے۔

ہماری تحقیق کے مطابق صحیح بخاری میں باسند متصل ایسی کوئی مرفوع حدیث نہیں جو ضعیف ہو اور اسی پر ہمارا ایمان ہے۔ واللہ

معرض سے کہیں کہ وہ اپنے طاہر القادری صاحب کو تیار کریں، وہ صحیح بخاری کے اصول میں سے تین مسند متصل مرفوع روایات کا ضعیف ہونا ثابت کرنے کی کوشش کریں، ہم ان شاء اللہ اس کا جواب دیں گے اور صحیح بخاری کی احادیث اور راویوں کا دفاع کریں گے۔

نیز ان سے یہ مطالبہ بھی کریں کہ وہ صحیح ابی حنیفہ یعنی امام ابو حنیفہ کی وہ کتاب جس میں انھوں نے صرف صحیح احادیث کو جمع کیا تھا، پیش کریں تاکہ صحیح بخاری اور صحیح ابی حنیفہ کے درمیان مقارنہ و موازنہ کیا جاسکے۔ و ما علینا إلا البلاغ (۱۱/ دسمبر ۲۰۱۰ء)

آل دیوبند انتظار کرنا چھوڑ دیں!

الیاس گھمن دیوبندی کے ایک چہیتے اور ان کے ”مولانا“ ناصر امین قاسم دیوبندی نے گھمن صاحب کے قافلہ باطل (جلد ۴ شمارہ نمبر ۳ ص ۴۴) پر ایک مضمون بعنوان: ”کیا فرماتے ہیں.....؟“ لکھا۔ اس مضمون میں اس دیوبندی نے اہل حدیث علماء سے تیرہ (۱۳) سوالات کا جواب صرف قرآن اور صحیح حدیث سے طلب کیا اور اس کے بعد اسی دیوبندی کا دوسرا مضمون ”مولانا“ کے لاحقہ کے بغیر بعنوان: ”مدعیان قرآن و حدیث کہاں ہیں؟“ شائع ہوا، جس میں اس (ناصر امین قاسم دیوبندی) نے دس (۱۰) سوالات علمائے اہل حدیث سے پوچھ کر یہ مطالبہ کیا کہ ”مندرجہ بالا مسائل کو قرآن اور حدیث صحیح صریح کی روشنی میں حل فرمائیں بندہ تا قیامت منتظر رہے گا۔“ (دیکھئے قافلہ باطل جلد نمبر ۵ شمارہ نمبر ۳۶)

ناصر امین قاسم دیوبندی کے مطالبے میں اگر ”روشنی“ کے لفظ پر غور کیا جائے تو اس دیوبندی کے مطالبے سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ان مسائل کا حل سرے سے دین اسلام میں موجود ہی نہیں (!) ورنہ پھر ”روشنی“ کا لفظ کم از کم بے معنی ضرور ہے، کیونکہ امین اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”اسی لئے ہر مجتہد کا اعلان یہی ہوتا ہے کہ القیاس مظہر لامشیت۔ کہ قیاس سے کتاب و سنت کی تہہ میں پوشیدہ خدا اور رسول ﷺ کا حکم ظاہر کیا جاتا ہے۔ کوئی حکم از خود گھڑ کر اللہ و رسول ﷺ کے ذمہ نہیں لگایا جاتا۔“ (تجلیات مفہوم ص ۶۱۴)

باقی رہے آل دیوبند کے فرضی مسائل اور ان کے جوابات تو عرض ہے کہ یہ مسائل جب کسی اہل حدیث یعنی اہل سنت کو پیش آئیں گے تو علماء اہل حدیث ان شاء اللہ مسائل کو مایوس نہیں کریں گے، کیونکہ ان کا کہنا ہے:

”واضح رہے کہ ہمارے مذہب کا اصل الاصول صرف اتباع کتاب و سنت ہے۔“

اسی عبارت پر حاشیہ لکھتے ہوئے خود محدث غازی پوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اس سے کوئی یہ نہ سمجھے کہ اہل حدیث کو اجماع امت و قیاس شرعی سے انکار ہے کیونکہ جب یہ دونوں کتاب و سنت سے ثابت ہیں تو کتاب و سنت کے ماننے میں ان کا ماننا آگیا“

(ابراہیم اہل الحدیث والقرآن ممافی جامع الشواہد من الہمۃ والہجۃ من ۳۲، القول الثمین فی النہج بالامین ص ۱۷)

مشہور اہل حدیث عالم اور شیخ الشیوخ حافظ محمد گوندلوی رحمہ اللہ نے لکھا ہے:

”الحدیث کے اصول کتاب و سنت، اجماع اور اقوال صحابہ وغیرہ ہیں، یعنی جب کسی ایک صحابی کا قول ہو اور اس کا کوئی مخالف نہ ہو، اگر اختلاف ہو تو ان میں سے جو قول کتاب و سنت کی طرف زیادہ قریب ہو، اس پر عمل کیا جائے اور اس پر کسی عمل، رائے یا قیاس کو مقدم نہ سمجھا جائے، اور بوقت ضرورت قیاس پر عمل کیا جائے۔ قیاس میں اپنے سے اعلم پر اعتماد کرنا جائز ہے، یہی مسلک امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ، دیگر ائمہ اور اہل حدیث کا ہے۔“

(الاصلاح حصہ اول ص ۱۳۵)

تنبیہ: اگر سطحی مطالعہ کرنے والے کسی دیوبندی کے ذہن میں یہ خیال آئے کہ جب اہل حدیث مسلک کی حقیقت یہ ہے تو پھر یہ کن کا قول ہے: ”اول من قاس إبلیس؟“ تو اس کے لئے عرض ہے کہ آل دیوبند کے ”امام“ سرفراز صفدر دیوبندی کے بقول یہ قول کسی صحابی سے تو ثابت نہیں البتہ یہ ”امام جعفر صادق“ (المتوفی ۱۴۸ھ) کا قول ہے دراسات اللیب ص ۳۷ طبع قدیم) اور مسند داری ص ۳۶ طبع ہند میں۔ حضرت محمد بن سیرینؒ اور مطرؒ سے بھی منقول ہے.... اس لیے کہ اس قیاس سے نص کے مقابلہ میں قیاس مراد ہے“ (دیکھئے الکلام المفید ص ۱۳۳)

یاد رہے کہ ”اول من قاس إبلیس“ کا ترجمہ درج ذیل ہے:

سب سے پہلے ابلیس نے قیاس کیا۔

الیاس گھمن اینڈ کمپنی کے لئے عرض ہے کہ آپ انتظار کرنا چھوڑ دیں اور تھانہ بھون (بھارت) چلے جائیں، جہاں آل دیوبند کے ”حکیم الامت جناب“ اشرف علی تھانوی کی قبر ہے اور سماع موتی کے تو آپ قائل ہیں (دیکھئے سماع موتی اور خزائن السنن وغیرہما) اور اس

کے بھی قائل ہیں کہ قبر والے دوبارہ اس دنیا میں آسکتے ہیں۔

(دیکھئے ارواحِ مطہرہ ص ۲۱۲، حکایت ۲۳۶، اشرف السوانح ص ۱۵، جلد ۱، سوانح قاسمی ۳۳۲/۱)
 اور پھر تھانوی صاحب سے اپنے مسلک کی روشنی میں یہ سوالات کریں، کیونکہ اشرف علی
 تھانوی صاحب نے لکھا ہے: ”اللہ ورسولؐ نے دین کی سب باتیں قرآن و حدیث میں
 بندوں کو بتادیں۔ اب کوئی نئی بات دین میں نکالنا درست نہیں۔ ایسی نئی بات کو بدعت کہتے
 ہیں۔ بدعت بہت بڑا گناہ ہے۔“ (بہشتی زیور حصہ اول ص ۳۱۔ باب عقیدوں کا بیان۔ عقیدہ نمبر ۲۲)
 نیز تھانوی نے لکھا ہے: ”کسی کے مشورہ پر عمل کرنا ضروری نہیں خواہ نبی ہی کا مشورہ
 کیوں نہ ہو“ (اشرف الجواب ص ۳۱۶، دوسرا نسخہ ص ۳۰۹)

مشورے کا معنی رائے بھی ہوتا ہے۔ دیکھئے علمی اردو لغت (ص ۸۰۴)
 اگر بہشتی زیور والی عبارت کسی اہل حدیث عالم کی ہوتی تو عین ممکن ہے کہ آل دیوبند
 فرضی باتیں بنانا کر خوب مذاق اڑاتے!!
 الیاس گھمن اینڈ کمپنی کو اگر تھانوی صاحب کے عقیدے سے اتفاق نہیں تو نا صراحتین
 قاسم دیوبندی کے اٹھائے گئے سوالات کے جوابات امام ابو حنیفہ سے صحیح سند کے ساتھ
 ثابت کر دیں، کیونکہ آل دیوبند کے مفتی رشید احمد لدھیانوی نے لکھا ہے:
 ”مقلد کے لئے صرف قول امام ہی حجت ہوتا ہے۔“ (ارشاد القاری ص ۲۸۸)
 رشید احمد لدھیانوی نے مزید لکھا ہے:

”مقلد کے لئے قول امام حجت ہوتا ہے نہ کہ اولہ اربعہ“ (ارشاد القاری ص ۲۱۲)
 اور محمود حسن دیوبندی نے لکھا ہے: ”لیکن سوائے امام اور کسی کے قول سے ہم پر حجت
 قائم کرنا بعید از عقل ہے“ (ایضاح الادلہ ص ۲۷۶، دوسرا نسخہ ص ۲۸۹)
 آل دیوبند کے مفتی زرولی خان نے لکھا ہے:

”ہم ابو حنیفہ کے قول کا اعتبار کریں گے کیونکہ ہم حنفی ہیں نہ کہ یوسفی“ (حسن المقال ص ۵۳)
 بانی ”دارالعلوم“ دیوبند محمد قاسم نانوتوی نے کہا: ”دوسرے یہ کہ میں مقلد امام ابو حنیفہ

کا ہوں، اس لئے میرے مقابلہ میں آپ جو قول بھی بطور معارضہ پیش کریں وہ امام ہی کا ہونا چاہئے۔ یہ بات مجھ پر حجت نہو گی کہ شامی نے یہ لکھا ہے اور صاحب درمختار نے یہ فرمایا ہے، میں ان کا مقلد نہیں۔“ (سوانح قاسمی ۲۲/۲)

اگر آل دیوبند اپنے اٹھائے گئے سوالات کے جوابات اپنی ہی شرائط کے مطابق اپنے امام ابو حنیفہ کے صحیح صریح اقوال سے نہ پیش کر سکیں تو پیارے نبی ﷺ کے اس فرمان پر غور کر لیں کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا: ”ابتداء سے تمام انبیاء کا جس بات پر اتفاق رہا ہے وہ یہ ہے کہ جب حیا نہ ہو تو جو چاہو کرو۔“ (صحیح بخاری ۴۳۰۱ ترجمہ ظہور الباری دیوبندی)

آل دیوبند کی معلومات کے لئے عرض ہے کہ اگر ان کا مقصد ان سوالات سے یہ ہے کہ قرآن وحدیث میں تو دین نامکمل ہے (!!!) اور فقہ حنفی میں دین مکمل ہے تو اپنے دیوبندی عالم انور شاہ کشمیری کا اعلان سن لیں، انور شاہ کشمیری نے کہا: ”جو یہ خیال کرتا ہے کہ سارا دین فقہ میں ہے اس سے باہر کچھ بھی نہیں وہ راہ صواب سے ہٹا ہوا ہے۔“

(دیکھئے فیض الباری جلد ۲ ص ۱۰)

تنبیہ: اصل عربی عبارت کا ترجمہ نقل کیا گیا ہے۔

اور قافلہ باطل میں بغیر کسی تردید کے لکھا ہوا ہے: ”تاہم بہت سے مسائل ایسے ملیں گے اور ہیں جن کا ذکر موجودہ فقہ حنفی کے عظیم الشان ذخیرہ میں نہیں ملتا ہے اور...“

(قافلہ حق یعنی قافلہ باطل جلد نمبر ۴ شمارہ نمبر ۳ ص ۱۳)

اگر کسی دیوبندی کا یہ گمان ہو کہ ”جب فقہ حنفی میں بہت سے مسائل کا حل موجود نہیں تو پھر ہمارے علماء دیوبند اجتہاد سے ایسے مسائل کا حل بیان کر دیں گے“ تو یہ بھی مشکل ہے، کیونکہ امین اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”خیر القرون کے بعد اجتہاد کا دروازہ بھی بند ہو گیا اب صرف اور صرف تقلید باقی رہ گئی۔“

(تقریظ علی الکلام المفید ص ۳، نیز دیکھئے تجلیات صفحہ ۳۲۳)

اور امین اوکاڑوی نے یہ بھی علانیہ کہا تھا کہ ”ہم نادان ہیں اجتہادی قوت میں، مسائل

میں عالم ہیں۔“ (فتوحات منفرد ۱/۲۵۱، دوسرا نسخہ ۱/۲۲۱)
 نیز اوکا ٹروی نے لکھا ہے: ”مجتہد کتاب و سنت سے نئے پیش آمدہ مسائل اخذ کر
 سکتا ہے لیکن مقلد نہیں کر سکتا۔“ (تجلیات منفرد ۳/۲۳۳)
 اور آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”جس چیز کا نام علمی طور پر
 اجتہاد ہے راقم اشیم اپنے آپ کو واللہ باللہ اس کا کسی طرح بھی اہل نہیں سمجھتا بقدر وسعت
 صرف کتابوں کے حوالے دے سکتا ہے اور بس“ (الکلام المفید ص ۶۷)

آل دیوبند اہل حدیث علماء کا اجتہاد کرنے کی وجہ سے مذاق اڑاتے رہتے ہیں، لیکن
 چونکہ فقہ حنفی میں بہت سے نئے پیش آنے والے مسائل کا حل موجود نہیں، اس لئے آل
 دیوبند مناظروں میں علمائے اہل حدیث کے سامنے اتنا بوکھلا جاتے ہیں کہ اجتہاد کے قائل
 اور تقلید کے منکر بن جاتے ہیں۔ مثال کے طور پر عبدالرشید ارشد دیوبندی کے بقول جب انو
 رشاد کشمیری دیوبندی سے مناظرہ کے دوران میں: ”اہل حدیث عالم نے پوچھا۔ کیا آپ
 ابوحنیفہؒ کے مقلد ہیں۔؟ فرمایا نہیں میں خود مجتہد ہوں اور اپنی تحقیق پر عمل کرتا ہوں“

(میں بڑے مسلمان ص ۳۸۳ مصنف عبدالرشید ارشد دیوبندی)

کیا قافلہ باطل والے اور موجودہ دور کے دوسرے دیوبندی ”علماء“ میں سے ہر
 ”عالم“ یہ اعلان کرنے کے لئے تیار ہے کہ ”میں خود مجتہد ہوں اور اپنی تحقیق پر عمل کرتا
 ہوں۔؟“ اگر تیار ہیں تو بسم اللہ کیجئے!!

شذرات الذہب

☆ امام مالک رحمہ اللہ نے فرمایا: ”إِنَّ حَقًّا عَلَى مَنْ طَلَبَ الْعِلْمَ أَنْ يَكُونَ لَهُ

وَقَارٌ وَسَكِينَةٌ وَخَشْيَةٌ، وَأَنْ يَكُونَ مُتَّبِعًا لِأَثَرٍ مِنْ مَضَى قَبْلِهِ.“

طالب علم پر یہ ضروری ہے کہ اس پر وقار، سکون اور خوفِ الہی کے آثار ہوں، اور وہ اپنے

اسلاف کے آثار کا تتبع ہو۔ (الجامع لاخلاق الراوی واداب السامع [تحقیق محمد عجاج الخطیب]

۲۳۲/۱ ج ۲۱۴ دسندہ حسن، تحقیق محمود الطحان ۱۵۶/۱ ج ۲۰۹)

حافظ رحیم علی دہلوی

شک الغرانیق کا قصہ اور اس کا رد

ایک قصہ بیان کیا جاتا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے سورۃ النجم کی درج ذیل آیات تلاوت فرمائیں:

﴿ أَفَرَأَيْتُمْ اللَّتَّ وَالْعُزَّىٰ ۝ وَمَنْوَةَ الثَّالِثَةِ الْآخِرَىٰ ۝ ﴾

کیا تم نے لات اور عزی کو دیکھا (غور و فکر کیا) ہے اور منات کو جو تیسری ہے؟ (۱۹-۲۰)

تو شیطان نے آپ ﷺ کی زبان مبارک پر درج ذیل الفاظ جاری کر دیئے:

”بَلِّغِ الْغُرَانِيقُ الْعُلَىٰ . وَ شَفَاعَتُهُنَّ لَتُرْتَجَىٰ“

یہ بلند و بالا دیویاں ہیں اور ان کی شفاعت کی امید ہے۔

پھر نبی ﷺ نے سجدہ کیا، مسلمانوں نے سجدہ کیا اور مشرکین نے بھی سجدہ کیا۔

یہ قصہ کئی سندوں سے اس مفہوم اور بعض لفظی اختلاف کے ساتھ مروی ہے، جن میں

سے چھ (۶) مشہور سندیں درج ذیل ہیں:

(۱) امام سعید بن جبیر الاسدی الکوفی رحمہ اللہ (ثقة ثبت فقیہ/ مشہور تابعی)

قال ابن جریر: ”حدثنا ابن بشار قال: ثنا محمد بن جعفر قال: ثنا شعبة عن

أبي بشر عن سعيد بن جبير ...“

(تفسیر ابن جریر الطبری ۸/۲۳۳-۲۳۴، پرانا نسخہ ج ۱ ص ۱۳۳)

وقال ابن أبي حاتم: ”حدثنا يونس بن حبيب: حدثنا أبو داود: حدثنا

شعبة عن أبي بشر عن سعيد بن جبير ...“

(تفسیر ابن کثیر تحقیق عبدالرزاق المحدثی ۴/۴۳۹)

وقال الواحدي: ”أخبرنا أبو بكر الحارثي قال: أخبرنا أبو بكر بن حبان

قال: أخبرنا أبو يحيى الرازي قال: أخبرنا سهل العسكري قال: أخبرنا يحيى

عن عثمان بن الأسود عن سعيد بن جبیر ... “

(اسباب النزول للواحدی ص ۲۵۶-۲۵۷ سورۃ الحج)

قلت: أبو بکر الحارثی هو أحمد بن محمد بن أحمد بن عبد اللہ بن الحارث التمیمی الأصبہانی النیسابوری (و کان ثقة) و أبو بکر ابن حیان هو أبو الشیخ الأصبہانی و أبو یحییٰ هو عبد الرحمن بن محمد بن سلم الرازی الأصبہانی (مقبول القول توفي ۲۹۰ هـ) و سهل هو ابن عثمان بن فارس العسکری و یحییٰ لم یتبن لی من هو؟

ولکن قال الألبانی: ”قلت هو القطان“ (نصب الجائز ص ۷)

سیدنا سعید بن جبیر رحمہ اللہ تک اس مرسل روایت کو سیوطی اور البانی دونوں نے صحیح قرار دیا ہے۔ (دیکھئے الدر المنثور ۳/۳۶۶ و قال: ”بسنده صحیح“ نصب الجائز ص ۸ و قال: ”مرسل وهو الصحیح“)

☆ ان روایات کی سند سعید بن جبیر تک صحیح ہے۔

۲) امام ابو بکر بن عبد الرحمن بن الحارث بن ہشام بن المغیرہ المخزومی المدنی رحمہ اللہ (ثقة فقیہ عابد/ مشہور تابعی، من الثالثة: الطبقة الوسطی من التابعین)

قال ابن جریر: ”حدثنا یونس قال: أخبرنا ابن وهب قال: أخبرني یونس عن ابن شهاب ... قال ابن شهاب: ثنی أبو بکر بن عبد الرحمن بن الحارث ...“ (تفسیر طبری ۸/۲۳۳ ح ۲۵۳۶۶، دوسرا نسخہ ۱۳۳۱)

اس روایت کی سند کو ابو بکر بن عبد الرحمن بن الحارث تک سیوطی اور البانی دونوں نے صحیح قرار دیا ہے۔ (دیکھئے الدر المنثور ۳/۳۶۷، نصب الجائز ص ۹)

اس روایت کی سند ابو بکر بن عبد الرحمن بن الحارث المدنی تک صحیح ہے۔

۳) ابو العالیہ رفیع بن مہران الریاحی البصری رحمہ اللہ (ثقة کثیر الارسال/ تابعی)

قال ابن جریر: ”حدثنا ابن المثنیٰ قال: ثنا أبو الولید قال: حدثنا حماد

ابن سلمة عن داود بن أبي هند عن أبي العالية ...“

(تفسیر طبری ۲۳۲/۸ ج ۲۵۳، ۲۵۳/۱۲، دوسرا نسخہ ۱۳۲/۱۲-۱۳۳)

اس روایت کی سند کو ابو العالیہ الریاحی تک سیوطی اور البانی دونوں نے صحیح قرار دیا

ہے۔ (دیکھئے الدر المنثور ۲/۳۶، نصب الجائز ص ۱۱)

اس روایت کی سند ابو العالیہ تک صحیح ہے۔

۴) قتادہ بن دعامة البصری رحمہ اللہ (ثقة ثبت/ مشہور تابعی)

قال ابن جریر: ”حدثنا ابن عبد الأعلى قال: ثنا ابن ثور عن معمر عن

قتادة ...

(وقال ابن جریر:) حدثنا الحسن قال: أخبرنا عبد الرزاق قال: أخبرنا

معمر عن قتادة ...“ (تفسیر طبری ۲۳۵/۸ ج ۲۵۳، ۲۵۳/۱۲، دوسرا نسخہ ۱۳۲/۱۲-۱۳۳)

یہ روایت تفسیر عبد الرزاق میں بھی موجود ہے۔ (ج ۲ ص ۳۵-۱۹۳۶-۱۹۳۷)

اس روایت کی قتادہ تک سند کو البانی نے صحیح قرار دیا ہے۔ (نصب الجائز ص ۱۲)

☆ اس روایت کی سند قتادہ تک صحیح ہے۔

۵) سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما (جلیل القدر صحابی)

قال الإمام أحمد بن موسى بن مردويه: ”حدثني إبراهيم بن محمد:

حدثني أبو بكر محمد بن علي المقرئ البغدادي: ثنا جعفر بن محمد

الطيالسي: ثنا إبراهيم بن محمد بن عرعر: ثنا أبو عاصم النبيل: ثنا

عثمان بن الأسود عن سعيد بن جبیر عن ابن عباس ...“

(الحقار طلفاء المقدسی ۲۳۲/۱۰-۲۳۲/۱۲، نصب الجائز ص ۸)

شیخ البانی نے فرمایا: اس سند کے سارے راوی ثقہ ہیں اور تمام کے تمام تہذیب

المتہذیب کے راویوں میں سے ہیں سوائے ابن عرعرہ سے نیچے والے راوی اور ان میں سے

صرف ابو بکر محمد بن علی المقرئ البغدادی میں نظر ہے... اور یہ مجہول الحال ہے اور یہی اس سند

کی وجہ سے ضعف ہے۔ (نصب الجائز ص ۸-۹)

یعنی یہ راوی مجہول الحال ہے، لہذا یہ سند ضعیف ہے۔

دوسری سند: قال الطبرانی: "حدثنا الحسين بن إسحاق التستري و عبدان ابن أحمد قالا: ثنا يوسف بن حماد المعني: ثنا أمية بن خالد: ثنا شعبة عن أبي بشر عن سعيد بن جبير لا أعلمه إلا عن ابن عباس ..."

(المعجم الكبير ۱۲/۵۳۲ ح ۱۲۳۵۰، ومن طريقه الضياء في الخزانة ۸۹/۱۰ ح ۸۳)

وقال البزار: "حدثنا يوسف بن حماد قال: نا أمية بن خالد قال: نا شعبة عن أبي بشر عن سعيد بن جبير عن ابن عباس فيما أحسب الشك في الحديث ..."

(المعجم الزوار ۱۱/۲۹۶-۲۹۷ ح ۵۰۹۶، كشف الاستار ۲/۳۲۳ ح ۲۲۶۳)

یہ سند راوی کے شک کی وجہ سے ضعیف ہے۔

چار مرسل اور دو متصل معمولی ضعف والی ضعیف روایتیں مل کر کل چھ روایتیں ہوئیں اور یہ ساری کی ساری ضعیف ہیں۔

حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ کا خیال ہے کہ یہ روایتیں کثرت طرق سے مروی ہیں اور اس پر دلالت کرتی ہیں کہ اس قصے کی اصل ہے۔ (دیکھئے فتح الباری ۸/۳۹۸ ق ۴۷۴)

حافظ ابن حجر نے مزید فرمایا: "فهذه مراسيل يقوي بعضها بعضاً ..."

پس یہ مرسل روایتیں ایک دوسرے کی تقویت کرتی ہیں ... (تخریج الکشاف ج ۳ ص ۱۶۵)

جو لوگ خیر القرون کا سنہری زمانہ گزرنے کے بعد ضعیف + ضعیف + ضعیف =

حسن لغیرہ کا نظریہ و عقیدہ بنائے بیٹھے ہیں، اُن کی شرط پر تلک الغرائق والا جھوٹا قصہ حسن لغیرہ ضرور بن جاتا ہے، لہذا انھیں چاہئے کہ حافظ ابن حجر کی عبارات مذکورہ و مشار الیہا اور اپنے "حسن لغیری" اصول کو مد نظر رکھتے ہوئے اس قصے کے حسن لغیرہ اور حجت ہونے کا اعلان کر دیں، اس میں شرم یا تقیہ کی کیا بات ہے؟ اور اگر وہ اس روایت کو حسن لغیرہ نہیں سمجھتے تو بتائیں کہ روایت حسن لغیرہ کس طرح بن جاتی ہے؟

حق یہ ہے کہ ”حسن لغیرہ“ نام کی خود ساختہ (مؤلّد) اصطلاح خیر القرون کے کسی ایک بھی صحیح العقیدہ معتدل عالم سے ثابت نہیں، نہ امام بخاری، امام شافعی، امام سفیان بن عیینہ اور امام ابو حاتم الرازی وغیرہم سے ثابت ہے اور نہ کسی دوسرے ثقہ عالم سے، بلکہ ضعیف روایت ضعیف ہی رہتی ہے الا یہ کہ اس کی صحیح یا حسن لذاتہ سند ثابت ہو جائے۔ بعض لوگوں میں سے ایک نے امام بیہقی رحمہ اللہ (متاثر) وغیرہ سے ضعیف + ضعیف + ضعیف والی روایت کا حسن لغیرہ قرار دینا اور (مطلقاً) حجیت منسوب کی ہے، لیکن یہ انتساب غلط اور باطل ہے۔

ایک دفعہ امام ابو حاتم الرازی اور امام ابو زرعة الرازی رحمہما اللہ کے مابین فتوت میں رفع یدین پر بحث و مباحثہ (یاد دوسرے لفظوں میں مناظرہ) ہوا۔ امام ابو زرعة نے تین روایتیں پیش کیں:

۱: لیث بن ابی سلیم کی روایت

۲: ابن لہیعہ کی روایت

۳: عوف کی روایت

امام ابو حاتم نے تینوں روایتوں کے راویوں پر جرح کی اور سیدنا انس رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ صحیح حدیث پیش فرمائی تو امام ابو زرعة رحمہ اللہ خاموش ہو گئے۔

(دیکھئے تاریخ بغداد ۶/۲۷۲ ۷۲۵۵ و سندہ صحیح)

ثابت ہوا کہ امام ابو حاتم الرازی حسن لغیرہ کو حجت نہیں سمجھتے تھے، ورنہ ابو زرعة کی پیش کردہ تینوں ضعیف روایتوں (جن کا ضعف شدید نہیں تھا) کو رد نہ کرتے۔!

غالباً یہی وہ موقف ہے جس کے بارے میں حافظ ابن کثیر نے لکھا ہے:

”قلت: یکفی فی المناظرۃ تضعیف الطریق التي ابداهَا المناظر و ینقطع،

إذا لأصل عدم ما سواها حتی یثبت بطریق أخرى. واللہ أعلم“

میں (ابن کثیر) نے کہا: مناظرے میں یہ کافی ہے کہ (مخالف) مناظر نے جو سند پیش کی

ہے اُس کا ضعیف ہونا ثابت کر دیا جائے، وہ (لا جواب ہو کر) چُپ ہو جائے گا کیونکہ اصل یہی ہے کہ دوسری کوئی روایت (اس مناظر کی مؤید) نہیں ہے الا یہ کہ دوسری کوئی ثابت سند پیش کر دی جائے۔ واللہ اعلم (اختصار علوم الحدیث ۲۷۴-۲۷۵، اردو مترجم ص ۵۷)

اس اعتراف کے ساتھ کہ حافظ ابن کثیر متاخرین میں سے اور متساہل تھے، ان کے اس قول سے یہی ظاہر ہے کہ حسن لغیرہ حجت نہیں اور امام ابو حاتم الرازی کا مذکورہ واقعہ (اور سلف صالحین کی متعدد تحقیقات جن میں وہ کئی سندوں سے مروی ضعیف روایتوں کو حسن لغیرہ کہنے کے بجائے ضعیف قرار دیتے تھے) سے اسی کی تائید ہوتی ہے۔ واللہ اعلم اگر کوئی شخص یہ کہے کہ حافظ ابن کثیر نے دوسری جگہ لکھا ہے:

”بعض ضعف متابعت سے زائل ہو جاتا ہے جیسا کہ راوی سی الحفظ (مذہب حافظے والا) ہو یا حدیث مرسل ہو تو اس وقت متابعت فائدہ دیتی ہے اور حدیث ضعف کی گہرائیوں سے بلند ہو کر حسن یا صحیح کے درجے کو پہنچ جاتی ہے۔“ (بحوالہ اختصار علوم الحدیث اردو ص ۲۹)

عرض ہے کہ اس عبارت سے متصل پہلے حافظ ابن کثیر نے کذا بین و متر و کین کا ذکر کیا ہے، لہذا عین ممکن ہے کہ اُن کے نزدیک اگر ایک سند میں کذاب یا متروک راوی ہو (مثلاً سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت) اور دوسری سند حسن یا صحیح عن ابن عمر رضی اللہ عنہ وارد ہو تو اس سے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت صحیح نہیں ہو جاتی۔ دوسری طرف ایک سند اگر ضعیف راوی کی وجہ سے ضعیف ہو اور وہی روایت دوسرے صحابی سے حسن یا صحیح سند سے ثابت ہو تو پہلی روایت بھی صحیح ہو جاتی ہے۔ واللہ اعلم

بطور مثال عرض ہے کہ حارثہ بن ابی الرجال (ضعیف) کی سند سے دعائے استفتاح:

سبحانک اللہم ... إلخ مروی ہے۔ (سنن ابن ماجہ: ۸۰۶ من عاشرہ)

یہی روایت حسن سند کے ساتھ سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے۔ (ابن ماجہ: ۸۰۴)

لہذا ابن کثیر کے اصول پر حارثہ والی روایت بھی حسن بن جاتی ہے اور اگر اس کے خلاف کوئی دوسرا مفہوم بیان کیا جائے تو وہ خیر القرون اور کبار علماء کے موافق نہ ہونے کی

وجہ سے مر جوت ہے۔

حسن روایت پر بحث کرتے ہوئے حافظ ابن حجر نے فرمایا:

”وإذا تقرر ذلك بقي وراءه أمر آخر. وذلك أن المصنف وغير واحد نقلوا الاتفاق على / أن الحديث الحسن يحتج به كما يحتج بالصحيح، وإن كان دونه في المرتبة. فما المراد على هذا بالحديث الحسن الذي اتفقوا فيه على ذلك هل هو القسم الذي حرره المصنف وقال: إن كلام الخطابي ينزل عليه. وهو رواية الصدوق المشهور بالأمانة... إلى آخر كلامه أو القسم الذي ذكرناه آنفاً عن الترمذي مع مجموع أنواعه التي ذكرنا أمثلتها، أو ما هو أعم من ذلك؟ لم أر من تعرض لتحرير هذا. والذي يظهر لي أن دعوى الاتفاق إنما تصح على الأول دون الثاني و عليه أيضاً يتنزل قول المصنف أن كثيراً من أهل الحديث لا يفرق / بين الصحيح والحسن كالحاكم كما سيأتي وكذا قول المصنف: ”إن الحسن إذا جاء من طرق ارتقى إلى الصحة“ كما سيأتي إن شاء الله تعالى. فأما ما حررنا عن الترمذي أنه يطلق عليه اسم الحسن من الضعيف والمنقطع إذا اعتضد، فلا يتجه إطلاق الاتفاق على الاحتجاج به جميعه ولا دعوى الصحة فيه إذا أتى من طرق. ويؤيد هذا قول الخطيب: ”أجمع أهل العلم أن الخبر لا يجب قبوله إلا من العاقل الصدوق المأمون على ما يخبر به.“ وقد صرح أبو الحسن ابن القطان أحد الحفاظ النقاد من أهل المغرب في كتابه ”بيان الوهم والإيهام“ بأن هذا القسم لا يحتج به كله بل يعمل به في فضائل الأعمال و يتوقف عن العمل به في الأحكام إلا إذا كثرت طرقه أو عضده اتصال عمل أو موافقة شاهد صحيح / أو ظاهر القرآن. وهذا حسن قوي رايق ما أظن منصفاً / ياباه والله الموفق. و يدل/

على أن الحديث إذا وصفه الترمذي بالحسن لا يلزم [عنده] أن يحتج به أنه أخرج حديثاً من طريق خيشمة البصري عن الحسن عن عمران بن حصين - رضي الله تعالى عنه - وقال بعده هذا حديث حسن وليس إسناده بذلك . وقال في كتاب العلم بعده : أن أخرج حديثاً في فضل العلم : ” هذا حديث حسن قال : وإنما لم نقل هذا الحديث : صحيح ، لأنه يقال : ان الأعمش دلس فيه فرواه بعضهم عنه ، قال : حدثت عن أبي صالح عن أبي هريرة - رضي الله عنه “ انتهى . فحكم له بالحسن للتعدد الواقع فيه و امتنع عن الحكم عليه بالصحة لذلك ، لكن في كل المثالين نظر ، لاحتمال أن يكون سبب تحسينه لهما كونهما جاءا من وجه آخر كما تقدم تقريره . لكن محل بحثنا هنا هل يلزم من الوصف بالحسن الحكم له بالحجة أم لا ؟ . (هذا الذي يتوقف فيه والقلب إلى ما حرره ابن القطان أميل) - والله أعلم “ جب یہ مقرر ہو گیا تو اس کے بعد ایک دوسری بات رہ گئی اور وہ یہ ہے کہ مصنف (ابن الصلاح) اور کئی (علماء) نے اس پر اتفاق نقل کیا ہے کہ جس طرح صحیح حدیث حجت ہے اسی طرح حسن حدیث (بھی) حجت ہے ، اگرچہ وہ مرتبے میں اس سے نیچے ہے ۔

جس حسن حدیث (کے حجت ہونے) پر اتفاق ہے ، اس سے کیا مراد ہے ؟ کیا وہی قسم ہے جسے مصنف نے تحقیق کر کے لکھا ہے اور فرمایا : خطابی کا کلام اسی پر فٹ ہوتا ہے اور وہ امانت کے ساتھ مشہور صدوق (سچے) راوی کی روایت ہے ... الخ یا اس سے مراد وہ قسم ہے جس کا ہم نے ابھی (امام) ترمذی کے حوالے سے ذکر کیا ہے ، ان مجموعی اقسام کے ساتھ جنہیں ہم نے مثالوں کے ساتھ ذکر کیا ہے ، یا یہ اس سے بھی عام ہے ؟

میں نے نہیں دیکھا کہ کسی نے اس کے بارے میں تحقیق کی طرف توجہ کی ہو اور مجھ پر یہ ظاہر ہوتا ہے کہ (حجیت حسن کا) دعویٰ اتفاق صرف پہلی قسم (حسن لذاتہ) پر ہے ، دوسری قسم (حسن لغیرہ) پر نہیں ہے اور اسی پر مصنف کا قول فٹ ہوتا ہے کہ بہت سے اہل حدیث

مثلاً حاکم (وغیرہ) صحیح اور حسن میں فرق نہیں کرتے، جیسا کہ آگے آ رہا ہے اور اسی طرح مصنف کا قول: جب حسن روایت کئی سندوں سے آئے تو صحیح کے درجے پر پہنچ جاتی ہے، جیسا کہ آگے آ رہا ہے۔ ان شاء اللہ

ہم نے ترمذی کی طرف سے جو تحقیق بیان کی کہ وہ ضعیف اور منقطع پر حسن کا حکم لگاتے تھے، جب اس کی تقویت دوسری روایتوں سے ہوتی تھی، لہذا (حسن کی) تمام اقسام پر مطلق حجت ہونے کے اتفاق اور کئی سندوں سے آنے والی روایت کے صحیح ہونے کا دعویٰ قابلِ توجہ (یعنی صحیح) نہیں ہے۔ اس کی تائید خطیب (بغدادی) کے اس قول سے بھی ہوتی ہے کہ اہل علم کا اس پر اجماع ہے کہ صرف اسی روایت کا قبول کرنا واجب ہے جسے عاقل صدوق مامون (یعنی ثقہ و صدوق راوی) نے ہی بیان کیا ہو۔

اہل مغرب (مراکش وغیرہ) کے حفاظ حدیث اور ناقدین میں سے ابو الحسن ابن القطان (الفاسی متوفی ۶۲۸ھ) نے اپنی کتاب: بیان الوہم والایہام میں اس بات کی صراحت کی ہے کہ یہ قسم ٹھہی طور پر قابلِ حجت نہیں ہے بلکہ فضائل اعمال میں اس پر عمل کیا جاتا ہے اور احکام میں اس پر عمل کرنے سے توقف کیا جاتا ہے۔ الا یہ کہ

۱: اس کی سندیں بہت زیادہ ہوں۔

۲: یا متصل عمل (یعنی متواتر عمل) سے اس کی تائید ہوتی ہو۔

۳: یا صحیح شاہد سے اس کی موافقت ہوتی ہو۔

۴: یا قرآن کا ظاہر (عموم) اس کا مؤید ہو۔

اور یہ اچھا مضبوط (اور) بہترین (کلام) ہے، میں نہیں سمجھتا کہ کسی انصاف پسند کو اس سے انکار ہوگا اور اللہ توفیق دینے والا ہے۔

اس پر یہ بھی دلالت کرتا ہے کہ جب ترمذی کسی روایت کو حسن قرار دیتے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا تھا کہ وہ اس سے حجت پکڑتے تھے۔ انھوں نے خیر البصری عن عمران بن حصین رضی اللہ عنہ کی سند سے ایک حدیث روایت کرنے کے بعد فرمایا: یہ حدیث حسن ہے اور اس کی سند

مضبوط نہیں ہے۔ انھوں نے کتاب العلم میں فضیلتِ علم کی ایک حدیث ذکر کرنے کے بعد فرمایا: ہم نے اس حدیث کو صحیح نہیں کہا، کیونکہ کہا جاتا ہے کہ اعمش نے اس میں تدلیس کی ہے، کہا: مجھے ابوصالح کی سند سے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی (یہ) حدیث بیان کی گئی ہے۔ اتنی تردد واقع ہونے کی وجہ سے انھوں نے حسن کا حکم لگا دیا اور اس وجہ سے اسے صحیح کہنے سے رک گئے لیکن دونوں مثالوں میں نظر ہے، اس احتمال کی وجہ سے کہ ان کی تحسین کا کوئی دوسرا سبب ہو، وہ دوسری سند سے آئی ہو جیسا کہ اس کی بحث گزر چکی ہے، لیکن ہماری یہاں اس تحقیق سے کیا یہ لازم آتا ہے کہ حسن (غیرہ) روایت کو حجت قرار دیا جائے یا نہیں؟ (یہ وہ بات ہے جس کے بارے میں توقف کیا جاتا ہے اور ابن القطان کی تحقیق کی طرف دل زیادہ مائل ہے) واللہ اعلم (الکت علی ابن الصلاح ج ۱ ص ۴۰۱-۴۰۳)

اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ

- ۱: حسن لغیرہ پر حافظ ابن حجر سے پہلے کسی نے مفصل بحث نہیں کی۔
- ۲: حسن لغیرہ کے حجت ہونے پر کوئی اجماع نہیں ہے۔
- ۳: حسن لذاتہ بالاتفاق حجت ہے۔
- ۴: حسن لغیرہ کے بارے میں توقف کیا جاتا ہے، لہذا یہ احکام و عقائد میں حجت نہیں ہے۔

۵: نیز اس سے یہ بھی ظاہر ہے کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ مطلقاً حسن لغیرہ کو حجت نہیں سمجھتے تھے اور اگر ابن القطان سے ان کی نقل صحیح ہے تو ابن القطان بھی اسے مطلقاً حجت نہیں سمجھتے تھے، ورنہ چار شرائط احکام میں اس کی نفی اور فضائل اعمال کی صراحت کا کیا مقصد ہے؟ اگر حسن لغیرہ مطلقاً حجت ہے تو پھر توقف کرنے کیا مطلب ہے؟

یہاں بطور تنبیہ عرض ہے کہ راقم الحروف کو ابن القطان کا مذکورہ قول بیان الوہم والا یہام میں نہیں ملا۔ واللہ اعلم

ضعیف + ضعیف + ضعیف = حسن لغیرہ قرار دینے اور اسے حجت سمجھنے والوں کے

لئے تلك الغرائب کے ضعیف قصے کے بعد چار مزید مثالیں پیش خدمت ہیں:

(۱) ترک رفع یدین

۱: حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ (بحوالہ ترمذی وغیرہ)

یہ سند سفیان ثوری کے عن کی وجہ سے ضعیف ہے۔

۲: حدیث البراء بن عازب رضی اللہ عنہ (بحوالہ ابوداؤد وغیرہ)

اس روایت کی دو سندیں ہیں: ایک میں یزید بن ابی زیاد ضعیف ہے اور دوسری میں محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ ضعیف ہے۔

۳: حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہ (مجموع الکبیر للطبرانی ۱۱/۲۵۲)

یہ روایت عطاء بن السائب کے اختلاط کی وجہ سے ضعیف ہے۔

نیز دیکھئے میری کتاب: تحقیقی مقالات (ج ۳ ص ۱۲۰-۱۳۰)

کیا ان روایات کو حسن لغیرہ قرار دے کر حجت پکڑنا جائز ہے؟ یاد رہے کہ شیخ البانی رحمہ اللہ نے حدیث سفیان ثوری کو صحیح قرار دے رکھا ہے۔

(۲) من کان له إمام والی حدیث

یعنی: جس کا امام ہو تو امام کی قراءت مقتدی کی قراءت ہے۔

۱: عن عبد اللہ بن شداد رحمہ اللہ (معنف ابن ابی شیبہ بحوالہ ارواء الغلیل ۲/۲۷۲)

یہ سند مرسل ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔

۲: عن جابر رضی اللہ عنہ (مسند احمد ۳/۳۹۹)

اس سند میں ابوالتر بیر مدلس ہیں اور سند عن سے ہے۔

اس کی دوسری سند (سنن دارقطنی ۳/۳۲۳ ح ۱۲۲۰) میں اسحاق الازرق کے استاد کو

جمہور محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے۔

۳: عن رجل من اهل البصرہ (شرح معانی الآثار ۱/۲۱۷)

یہ سند رجل مذکور کے نامعلوم (مجہول) ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔

یہ سند ابراہیم نخعی مدلس کے عنعنہ اور حماد بن ابی سلیمان کے اختلاط کی وجہ سے ضعیف ہے۔
دوسری سند (معانی الآثار ۱/۱۳۴) میں شریک القاضی مدلس کا عنعنہ ہے۔
تیسری سند میں زیاد بن عبد اللہ بن الطفیل ضعیف ہے۔

(دیکھئے سنن دارقطنی ۲/۲۳۲ ح ۹۲۸ و آثار السنن: ۲۴۲)

ان کے علاوہ اور بھی کئی ضعیف روایات ہیں، مثلاً پندرہ شعبان کی فضیلت والی روایات وغیرہ۔ (تفصیل کے لیے دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۵) کیا ان روایات کو حسن لغیرہ قرار دے کر ان پر عمل صحیح ہے؟ حنفیہ آل دیوبند اور آل بریلی بھی اہل حدیث کی کئی روایات کو حسن لغیرہ قرار دے کر حجت نہیں سمجھتے بلکہ ضعیف قرار دیتے ہیں۔ مثلاً:

۱: جہری نمازوں میں فاتحہ خلف الامام کی احادیث (حالانکہ یہ احادیث صحیح ہیں)
۲: سینے پر ہاتھ باندھنے کی احادیث (حالانکہ سیدنا ہلب الطائی رضی اللہ عنہ کی مسند احمد والی حدیث حسن لذاتہ ہے)

۳: نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ پڑھنے کی حدیث

☆ عن ام شریک الانصاریہ رضی اللہ عنہا (ابن ماجہ: ۱۴۹۶)

اس کی سند میں حماد بن جعفر ضعیف ہے۔

المعجم الکبیر للطبرانی (۲۵/۹۷ ح ۲۵۲) میں اس کی دوسری سند ہے، جس میں حماد بن بشیر الجہضمی ضعیف ہے۔

☆ اسماء بنت یزید رضی اللہ عنہا (المعجم الکبیر ۲۲/۱۶۲ ح ۴۳، مجمع الزوائد ۲/۳۲۲)

اس کی سند میں معطل بن حمران نامعلوم ہے اور ہو سکتا ہے کہ اس سے مراد محمد بن حمران

القیسی ہو۔ دیکھئے کتاب الثقات لابن حبان (۴/۹)

☆ ام عقیف رضی اللہ عنہا (المعجم الکبیر ۲۵/۱۶۹ ح ۴۱۰)

اس کی سند میں عبد المنعم ابوسعید ضعیف ہے۔ (مجمع الزوائد ۲/۳۲۲)

سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ (صحیح بخاری) اور سیدنا ابوامامہ رضی اللہ عنہ وغیرہما کی احادیث بھی

اس کی مؤید ہیں، لیکن دیوبندیہ و بریلویہ کو پھر بھی اس سے انکار ہے۔

۴: جرابوں پر مسح والی حدیث

☆ عن المغيرة بن شعبه رضي الله عنه (سنن ترمذی: ۹۹۰ وغیرہ)

اس روایت کی سند صرف اس وجہ سے ضعیف ہے کہ سفیان ثوری مدلس نے عن سے روایت بیان کی ہے اور باقی ہر اعتراض باطل ہے۔

☆ عن ابی موسیٰ الاشعری رضي الله عنه (سنن ابن ماجہ: ۵۶۰)

اس کی سند میں عیسیٰ بن سنان ضعیف ہے اور ضحاک بن عبدالرحمن کی سیدنا ابو موسیٰ رضي الله عنه سے روایت منقطع ہے۔

☆ عن بلال رضي الله عنه (معجم الطبرانی بحوالہ تحفۃ الاحوذی ۱۰۱)

اس کی سند میں ابو معاویہ، عمار اور حکم بن عتیہ تینوں مدلس ہیں اور روایت عن سے ہے۔ دوسری سند میں یزید بن ابی زیاد ضعیف ہے۔

صحابہ کرام کا اتفاق (اجماع) بھی جرابوں پر مسح کی تائید کرتا ہے مگر دیوبندیہ و بریلویہ کو احادیث مذکورہ سے انکار ہے اور وہ انھیں حسن لغیرہ قرار دے کر حجت نہیں سمجھتے۔ ایمان و عقائد کا مسئلہ ہو یا اصول و احکام کا، ہمیشہ اپنے تسلیم کردہ اصول و قواعد پر عمل کرنا چاہئے، دوغلی پالیسی اور منافقت سے ہر وقت بچنا چاہئے ورنہ پھر جس دن رب العالمین کے دربار میں پیش ہوں گے، اس دن کیا جواب ہوگا؟

کیا صحیح اور حسن لذاتہ روایات تھوڑی ہیں کہ بعض لوگ ضعیف + ضعیف + ضعیف کر کے ضعیف روایات کو قابل حجت باور کرانے پر مصر ہیں؟!

آخر میں چند اہم باتیں پیش خدمت ہیں:

۱: صحیح حدیث کی طرح حسن لذاتہ بھی حجت اور معیار حق ہے۔

۲: ہر وہ حدیث حسن لذاتہ ہے، جس میں درج ذیل پانچ شرائط موجود ہوں:

(۱) ہر راوی موثق عندا لجمہور یعنی جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق حسن الحدیث ہو

(۲) سند متصل ہو (۳) شاذ نہ ہو (۴) معلول نہ ہو (۵) خاص سند پر محدثین کی متفقہ جرح نہ ہو یعنی راوی کا وہم و خطا ثابت نہ ہو۔

۳: حسن لغیرہ کی وہ قسم مقبول ہے، جس میں ایک سند (مثلاً سنن ابی داؤد کی روایت) ضعیف ہو اور دوسری (مثلاً ترمذی کی روایت) حسن لذاتہ ہو۔

۴: ضعیف + ضعیف والی روایت کو حسن لغیرہ بنا کر حجت سمجھنا غلط ہے، بلکہ حق یہی ہے کہ ضعیف ضعیف ہوتی ہے، الا یہ کہ صحیح یا حسن لذاتہ سند سے ثابت ہو جائے۔

۵: جس شخص کو ہمارے اس موقف سے اختلاف ہے تو وہ پہلے حسن لغیرہ کی تعریف بیان کرے، پھر ہماری طرح (یا کم از کم تین) مثالیں پیش کر کے ثابت کرے کہ یہ روایات حجت ہیں۔

۶: ہمارے اس مضمون کا مکمل جواب دے اور ہر قسم کی دوغلی پالیسی سے کھی اجتناب کرے۔ (۱۲/فروری ۲۰۱۱ء)

اگر پاؤں سو جائے تو...؟

عبدالرحمن بن سعد سے مروی ہے کہ (سیدنا) ابن عمر (رضی اللہ عنہما) کا پاؤں سو گیا تو ایک آدمی نے اُن سے کہا: آپ اپنے نزدیک سب سے محبوب انسان کو یاد کریں، تو انھوں نے فرمایا: ”یا محمد!“ اے محمد! [صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم] (الادب المفرد للامام البخاری: ۹۶۳، مسند علی بن الجعد ۲/۹۱۷ ح ۲۶۳۳، طبقات ابن سعد ۴/۱۵۴، عمل الیوم واللیلۃ لابن السنی تحقیق سلیم الہمالی: ۱۶۹)

اس روایت میں ابواسحاق عمرو بن عبداللہ الشیبی مشہور مدلس راوی ہیں۔ (دیکھئے طبقات المدلسین لابن حجر: ۹۱ طبقہ ثالثہ) اور یہ روایت عن سے ہے۔

اصول حدیث کا مشہور مسئلہ ہے کہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے علاوہ دوسری کتابوں میں مدلس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے۔

(مثلاً دیکھئے کتاب الرسالۃ للامام الشافعی: ۱۰۳۵، اور الکفایۃ للخطیب ص ۳۶۱)

ثابت ہوا کہ یہ روایت ضعیف و مردود ہے، لہذا اس سے استدلال جائز نہیں ہے۔

اہل حدیث کی صداقت اور رضوان عزیز کی حماقت

قارئین کرام! حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے قادیانی (مرزائیوں) اور مسعودی فرقہ والوں کی مماثلت ثابت کرنے کے لئے بعض مثالیں بیان کی تھیں۔ (دیکھئے الحدیث حصہ ۹ ص ۴۲) جس کے بعد ایک دیوبندی رضوان عزیز نے الیاس گھمن دیوبندی کے قافلہ باطل میں ایک مضمون لکھا۔ (دیکھئے قافلہ باطل جلد ۵ شمارہ ۹)

جس میں بزرگ خود اہل حدیث کی مذکورہ جماعتوں سے مماثلت ثابت کرنے کے بعد، لکھا ہے: ”تاکہ عامۃ المسلمین ان فرقہ ہائے ضالہ قادیانیہ، مسعودیہ اور غیر مقلد یہ سے دور رہیں۔“ (قافلہ باطل جلد ۵ شمارہ نمبر ۱۸)

قارئین کرام! اس دیوبندی نے اپنی تحریروں میں اہل حدیث کے خلاف انتہائی نازیبا الفاظ استعمال کیے ہیں۔ مثال کے طور پر:

۱: ”افغان بھگوڑا“ (قافلہ باطل جلد نمبر ۳ شمارہ نمبر ۱۵، قافلہ باطل ج ۵ شمارہ ۱: ۹)

۲: ”اب اپنا تھوکا کیوں چاٹ رہے ہو؟؟؟“ (قافلہ باطل جلد نمبر ۳ شمارہ نمبر ۱۷)

۳: ”بھگوڑوں“ (قافلہ باطل جلد نمبر ۳ شمارہ نمبر ۱۷)

۴: ”ان کا ناپاک وجود“ (قافلہ باطل جلد نمبر ۳ شمارہ نمبر ۳۹)

۵: ”تو ان فنکاروں نے نیا ٹوپی ڈرامہ کیا“ (قافلہ باطل جلد نمبر ۳ شمارہ نمبر ۳۰)

۶: ”کرائے کے ٹٹو“ (ایضاً)

۷: ”برساتی مینڈکوں کی طرح ٹرانے لگے“ (ایضاً)

۸: ”غیر مقلد زنبوری طنزوری“ (قافلہ باطل جلد نمبر ۵ شمارہ نمبر ۱۰)

۹: ”میراثی“ (قافلہ باطل جلد نمبر ۵ شمارہ نمبر ۱۳)

۱۰: ”عبداللہ پاگل پوری“ (قافلہ باطل جلد نمبر ۵ شمارہ نمبر ۱۲)

۱۱: ”تمہارا گرو گھنٹال عبداللہ بہاولپوری“ (قاقلہ باطل جلد نمبر ۵ شمارہ نمبر ۱۶)

۱۲: ”آپ کی کمپنی تو پوری ہو گئی ہے جوتے کھانے سے“ (قاقلہ باطل جلد نمبر ۵ شمارہ نمبر ۱۷)

رضوان عزیز دیوبندی کی مذکورہ باتوں کا جواب تو یہ ہے کہ آل دیوبند کے مشہور مناظر محمد منظور نعمانی نے علانیہ کہا تھا: ”حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے منافق کی چند علامتیں ایک حدیث میں ارشاد فرمائی ہیں۔ ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ ”إِذَا خَاصَمَ فَجْرٌ“ یعنی منافق کی نشانی ہے کہ وہ نزاعی باتوں میں بدزبانی کرنے لگتا ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنے ہر مسلمان بندے کو اس منافقانہ عادت سے بچا دے۔“ (فتوحات نوائیہ ص ۸۵۸)

اب اہل حدیث کی صداقت اور رضوان عزیز کی حماقت کے لئے چند حوالے پیش خدمت ہیں:

۱: آل دیوبند کے ”مفتی اعظم ہند“ کفایت اللہ دہلوی نے لکھا ہے:

”جواب۔ ہاں اہل حدیث مسلمان ہیں اور اہل سنت والجماعت میں داخل ہیں۔ ان سے شادی بیاہ کا معاملہ کرنا درست ہے۔ محض ترک تقلید سے اسلام میں فرق نہیں پڑتا اور نہ اہل سنت والجماعت سے تارک تقلید باہر ہوتا ہے۔ فقط محمد کفایت اللہ کان اللہ۔ دہلی۔“
(کفایت المفتی ۳۲۵/۱ جواب نمبر: ۳۷۰)

”مفتی“ کفایت اللہ دہلوی نے مزید لکھا ہے:

”غیر مقلدوں کے پیچھے خفی کی نماز جائز ہے۔“ (کفایت المفتی ۳۲۷/۱ جواب نمبر: ۳۷۳)
اب آل دیوبند بتائیں کہ ”مفتی“ مذکور کے فتوے قادیانیوں کے متعلق بھی یہی ہیں؟
یا پھر اہل حدیث کی قادیانیوں سے مماثلت ثابت کرنا رضوان عزیز کی حماقت ہے؟
۲: آل دیوبند کے ”مفتی“ عزیز الرحمن دیوبندی ”مفتی اول دارالعلوم“ دیوبند نے لکھا ہے: ”جس فرقہ کے کفر پر فتویٰ ہے جیسے مرزائی اور شیعہ غالی اُن سے مسلمہ سنیہ عورت کا نکاح حرام ہے نکاح نہ ہوگا اور جس فرقہ کے کفر پر فتویٰ نہیں ہے جیسے غیر مقلد اور نجدی ان سے نکاح سنیہ عورت کا صحیح ہے۔ فقط“

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند مدلل و مکمل، کتاب الزکاح، جلد ہشتم ص ۱۸۷، دوسرا نسخہ ص ۱۹۷)

۳: آل دیوبند کے ”شیخ التفسیر، امام الاولیاء“ احمد علی لاہوری دیوبندی نے فرمایا ہے:
”میں قادری اور خنئی ہوں۔ اہل حدیث نہ قادری ہیں اور نہ خنئی مگر وہ ہماری مسجد میں ۴۰ سال
سے نماز پڑھ رہے ہیں میں ان کو حق پر سمجھتا ہوں۔“ (ملفوظات طبیات ص ۱۱۵، دوسرا نسخہ ص ۱۲۶)

۴: آل دیوبند کے ”مفتی“ رشید احمد لدھیانوی دیوبندی نے لکھا ہے:
”تقریباً دوسری تیسری صدی میں اہل حق میں فروعی اور جزئی مسائل کے حل کرنے میں
اختلافِ انظار کے پیش نظر پانچ مکاتبِ فکر قائم ہو گئے یعنی مذاہب اربعہ اور اہل حدیث
اس زمانے سے لیکر آج تک انھی پانچ طریقوں میں حق کو منحصر سمجھتا جاتا رہا۔“

(احسن الفتاویٰ ۳۱۶/۱ مودودی صاحب اور تخریب اسلام ص ۲۰)

۵: آل دیوبند کے ”امام“ سرفراز صمد نے مشہور اہل حدیث عالم مولانا محمد حسین بٹالوی
رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا ہے: ”حضرت شیخ الہندؒ نے مولانا محمد حسین صاحب بٹالویؒ کے
حق میں کیا ہی خوب ارشاد فرمایا ہے کہ گو آپ صاحب کیسی ہی یدِ زبانی سے پیش آویں مگر ہم
انشاء اللہ تعالیٰ کلماتِ موہم تکفیر و تفسیق ہرگز آپ کی شان میں نہ کہیں گے بلکہ انشا آپ کے
اسلام ہی کا اظہار کریں گے ولنعم ما قیل“ (احسن الکلام ۱۵۵/۲، دوسرا نسخہ ۱۶۹/۲)

۶: آل دیوبند کے نزدیک اکابر میں سے اور تفسیر حقانی کے مولف عبدالحق دہلوی صاحب
(متوفی ۱۳۳۶ھ) نے لکھا ہے: ”اور اہل سنت شافعی حنبلی مالکی خنئی ہیں اور اہل حدیث بھی
ان ہی میں داخل ہیں“ (حقانی عقائد الاسلام ص ۳)

تنبیہ: یہ کتاب ”حقانی عقائد الاسلام“ محمد قاسم نانوتوی، بانی مدرسہ دیوبند کی پسند فرمودہ
ہے۔ (دیکھئے حقانی عقائد الاسلام ص ۲۶۳)

۷: الیاس گھمن دیوبندی کے رسالہ قافلہ حق کے ایک مضمون نگار محمد اشرف دیوبندی
نے لکھا ہے: ”الحمدیث بھی ہمارے مسلمان بھائی ہیں۔“ (قافلہ حق جلد نمبر ۵ شمارہ نمبر ۴۱)

۸: امین اوکاڑوی دیوبندی کے والد ولی محمد کے متعلق اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”والد صاحب پابند و صوم و صلاۃ، تہجد گزار اور عابد آدمی تھے۔“ (تجلیات صفحہ ۸۵)

امین اوکاڑوی نے جھوٹ بولتے ہوئے اپنے آپ کو غیر مقلد باور کرانے کی کوشش کی اور اپنے والد کے بارے میں لکھا: ”روزان سے جھگڑا ہوتا کہ نہ تمہاری نماز ہے نہ تمہارا دین ہے اور نہ تمہاری تہجد مقبول ہے اور نہ کوئی اور عبادت۔ والد صاحب فرماتے لڑا نہیں کرتے، تیری نماز بھی ہو جاتی ہے اور ہماری بھی۔“ (تجلیات صفحہ ۸۵)

ہماری معلومات کے مطابق اوکاڑوی کے دیوبندی والد کا اس قول سے رجوع ثابت نہیں۔ اوکاڑوی کے اس بیان سے ثابت ہوا کہ اوکاڑوی کے والد کے نزدیک اہل حدیث کی نماز ہو جاتی ہے۔ عرض ہے کہ کیا رضوان عزیز کے نزدیک قادیانیوں کی نماز بھی ہو جاتی ہے؟

۹: آل دیوبند کے ”مفتی اعظم پاکستان“ محمد شفیع دیوبندی نے اکٹھی تین طلاق دینے والے ایک شخص کو رجوع کرنے کا فتویٰ ان الفاظ میں دیا: ”مسلمانوں کے ایک مسلک موسومہ بہ اہل حدیث کے نزدیک ایک ہی طلاق ہوئی، رجوع کر لیا جائے۔“

(ماہنامہ الشریعہ جولائی ۲۰۱۰ء۔ جلد نمبر ۲۱ شمارہ نمبر ۱۴)

۱۰: آل دیوبند کے ”شیخ الاسلام اور مفتی“ محمد تقی عثمانی دیوبندی نے لکھا ہے:

”مثلاً مشہور اہل حدیث عالم حضرت مولانا محمد اسماعیل سلفی رحمۃ اللہ علیہ نے...“

(تہذیب کی شرعی حیثیت ص ۱۴۶)

۱۱: ایک اہل حدیث عالم فوت ہوئے، اُن کی نماز جنازہ اہل حدیث عالم نے پڑھائی اور اس کے پیچھے ایک ”حنفی“ عالم نے نماز جنازہ پڑھی تو آل دیوبند سے پوچھا گیا: ”اس حنفی پر کچھ مواخذہ ہو گا یا نہیں؟“ دیوبندی ”مفتی“ نے جواب دیا: ”یہ فعل... قابل مواخذہ نہیں ہے... تو اس میں اس نماز پڑھنے والے حنفی پر طعن تشنیع بے جا ہے اور ناجائز ہے اور اُس کی تفسیق و تہلیل نادر ہے۔“ (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند یعنی عزیز الفتاویٰ ج ۱ ص ۳۲۸ جواب سوال نمبر ۵۲۸)

کیا رضوان عزیز دیوبندی اپنے الفاظ کے اندھیرے میں مرزا طاہر و مرزا ناصر وغیرہما قادیانیوں کی نماز جنازہ پڑھنا جائز سمجھتے ہیں؟!

اب آل دیوبندی ازراہ انصاف غور کریں کہ مذکورہ دیوبندیوں کے فتوے یا عبارتیں قادیانیوں کے متعلق بھی یہی ہیں؟ اگر نہیں تو پھر رضوان عزیز دیوبندی کا اہل حدیث کی قادیانیوں کے ساتھ مماثلت ثابت کرنا یقیناً حماقت ہے۔

اس کے علاوہ میرے پاس اور بھی بہت سے حوالے موجود ہیں، نیز سر فر از صفر دیوبندی کے بیٹے عبدالقدوس قارن دیوبندی نے لکھا ہے: ”مشہور اہل حدیث عالم مولانا محمد اسلم سلفی صاحب اور اثری صاحب کے استاد محترم محدث گوندلوی کے جنازہ میں نصف کے قریب قریب خفی حضرات شریک تھے اور...“ (مجدد بانہ وادیا ص ۲۹۰)

سید امین گیلانی دیوبندی نے سید عطاء اللہ شاہ بخاری اور اہل حدیث عالم مولانا ثناء اللہ امرتسری رحمہ اللہ کے درمیان ہونے والا ایک مکالمہ بیان کرتے ہوئے لکھا ہے: ”رسی خیریت کے بعد مولانا نے فرمایا شاہ جی یہ تو بتائیں کہ میں نے ہمیشہ قادیانیوں کے خلاف کام کیا۔ تحریریں لکھیں مناظرے کیے مقابلہ کیا۔ ساری زندگی اسی کام میں لگا رہا آپ نے مجھے قادیان کانفرس میں کیوں نہ بلایا۔ مجھے اس بات کا بہت افسوس ہے آپ نے میری خدمات کا لحاظ نہ کیا اور اس قدر بے توجہی برتی۔ بات بڑی معقول تھی میں نے بھی دل میں مولانا کو اس سوال پر برسر حق سمجھا اور خیال کیا دیکھیں شاہ جی کیا وجہ پیش کرتے ہیں۔ مگر شاہ جی کا یہ حال تھا کہ دہشتی رومال جوان کے ہاتھ میں تھا اسے دونوں ہاتھوں سے مسلتے رہے اور گردن جھکا کر یہی کہتے رہے حضرت اس بے توجہی پر بہت شرمندہ ہوں بس کچھ صورت حال ہی ایسی تھی کہ میں معافی کا خواستگار ہوں اور پوری جماعت کی طرف سے اس کو تاہی پر معافی چاہتا ہوں آپ ہمارے بزرگ ہیں۔ اس غلطی کو نظر انداز فرمائیں آپ کی اس سلسلہ میں خدمات روز روشن کی طرح عیاں ہیں بس بھول ہو گئی حضرت معاف فرمائیں اس بار بار معافی کی التجا پر حضرت مولانا کے چہرہ پر جو کبیدیگی کی سلوٹیں تھیں کھلتی گئی اور آخر چہرہ پر طمانیت و سکون پھر انبساط کی لہر دوڑ گئی۔ شاہ جی نے رخصت چاہی دونوں بزرگ کشادہ پیشانی سے بغلگیر ہوئے اور شاہ جی واپس ہوئے۔“ (بخاری کی باتیں، تالیف سید امین گیلانی ص ۱۳۱-۱۳۲)

حافظ زبیر علی دہلوی

عبدالرحمن بن ابی الزناد المدنی رحمہ اللہ

زمانہ تبع تابعین میں ایک مشہور راوی عبدالرحمن بن ابی الزناد المدنی رحمہ اللہ تھے، جن کے بارے میں جرح اور تعدیل کے لحاظ سے محدثین کرام کا اختلاف ہے۔ اس تحقیقی مضمون میں جرح اور تعدیل کا جائزہ لے کر یہ ثابت کر دیا گیا ہے کہ عبدالرحمن بن ابی الزناد جمہور محدثین کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث راوی ہیں: نام ونسب: ابو محمد عبدالرحمن بن ابی الزناد (عبداللہ بن ذکوان القرشی المدنی رحمہ اللہ) ولادت: ۱۰۰ھ

اساتذہ: سہیل بن ابی صالح، ابوالزناد، اوزاعی، محمد بن یوسف الکندی، موسیٰ بن عقبہ اور ہشام بن عروہ۔ وغیرہم رحمہم اللہ

تلامذہ: ابواسامہ حماد بن اسامہ، سعید بن منصور، ابوداؤد الطیالسی، سلیمان بن داؤد الہاشمی، عبداللہ بن وہب، ہناد بن السری اور ابوالولید الطیالسی وغیرہم رحمہم اللہ جرح: جرح و ثبوت جرح کی تحقیق و تفصیل درج ذیل ہے:

۱: احمد بن حنبل، قال: "مضطرب الحديث" (کتاب الجرح والتعديل ۲۵/۵ و سند صحیح)

۲: یحییٰ بن معین، قال: "لا يحتج بحديثه" (تاریخ ابن معین، روایۃ الدوری: ۱۲۱۱)

وقال: ضعيف (تاریخ بغداد ۲۲۸/۱ و سند صحیح)

وقال: "لا يسوي حديث ابن أبي الزناد فلساً"

ابن ابی الزناد کی حدیث ایک ٹیڈی کے برابر نہیں ہے۔

(الضعفاء لابن زرعہ/ سوالات البرذعی ج ۲ ص ۳۲۵ و سند صحیح)

اس کے مقابلے میں امام ابن معین سے توثیقی قول بھی ثابت ہے۔ دیکھئے توثیق و تعدیل: ۳

۳: ابوحاتم الرازی، قال: "يكتب حديثه ولا يحتج به....." (الجرح والتعديل ۲۵/۵)

۴: عبد الرحمن بن مہدی، کان لا یحدث عنه (الجرح والتحدیل ۲۵۲/۵ سندہ صحیح)

۵: علی بن المدینی، قال: "کان عند أصحابنا ضعیفاً"

(سوالات محمد بن عثمان بن ابی شیبہ: ۱۶۵، تاریخ بغداد ۲۲۹/۱ سندہ حسن واللفظ لہ)

۶: نسائی، قال: "ضعیف" (کتاب الضعفاء والمترکین: ۳۶۷)

۷: عمرو بن علی الفلاس، قال: "فیہ ضعف، وما حدث بالمدينة أصح مما حدث

ببغداد" (تاریخ بغداد ۲۲۹/۱ ت ۵۳۵۹ سندہ صحیح)

۸: ابن حبان (ذکرہ فی البحر وجین ۵۶۲ و جرح بکلام شدید)

۹: محمد بن سعد، قال: "وکان یضعف لروایتہ عن أبیہ" (طبقات ابن سعد ۳۲۳/۷)

یہ قول امام ابن معین کے قول کے خلاف ہے۔ (دیکھئے توثیق وتحدیل: ۳)

۱۰: ابو زرعة الرازی (دیکھئے کتاب الضعفاء لابن زرعہ ص ۲۲۲-۲۲۵، البحر والتحدیل ۲۵۲/۵-۲۵۳)

۱۱: عقیلی (ذکرہ فی کتاب الضعفاء)

۱۲: ابن الجوزی (ذکرہ فی کتاب الضعفاء والمترکین)

۱۳: ابن القطان القاسی (بیان الوهم والابہام ج ۳ ص ۲۳۶ ج ۱۱۸۸)

۱۴: ابن عدی (ذکرہ فی الکامل وتکمل فیہ)

۱۵: ابواحمد الحاکم، نقل عنه بأنه قال: "لیس بالحافظ عند هم"

☆ ذکر یا الساجی، قال: "فیہ ضعف، ما حدث بالمدينة أصح مما حدث

ببغداد" (تاریخ بغداد ۲۳۰/۱ سندہ ضعیف)

اس کی سند میں ابوالحسن محمد بن احمد بن محمد بن جعفر بن محمد بن عبد الملک الادبی مجروح

ہے۔ (دیکھئے تاریخ بغداد ۳۲۹ ت ۲۷۲، ودافع عنایمانی فی التکلیل ۳۹۰ ت ۱۸۷-۱۸۸ [۱])

تنبیہ: اگر اس سند کا حسن ہونا تسلیم کر لیا جائے تو عرض ہے کہ کتاب العلل للساجی میں

(اور تاریخ بغداد وغیرہ میں اس سند کے ساتھ) امام ابو حنیفہ وغیرہ پر بھی جرح مروی

ہے۔ اس کے بارے میں کیا خیال ہے؟

☆ ابن الاثير، قال: "شيخ مقرئ متصدر معروف" (غاية النباهة ۸۳/۲-۸۴/۱) (۲۷۸۷)
 ☆ صالح بن محمد البغدادي عرف جزره سے روایت ہے کہ "قد روی عن أبيه أشياء لم يروها غيره، وتكلم فيه مالك بن أنس بسبب روايته كتاب السبعة عن أبيه....." (تاريخ بغداد ۲۳۰/۱ و سندہ ضعیف)

اس روایت میں ابو الحسین محمد بن ابی طالب بن علی النخعی کی توثیق مطلوب ہے۔
 ☆ بعض الناس نے حافظ ذہبی سے جرح نقل کرنے کی کوشش کی ہے، لیکن راجح یہی ہے کہ ذہبی سے عبد الرحمن بن ابی الزناد کی توثیق (بمعنی حسن الحدیث) ثابت ہے۔
 ☆ بعض الناس نے یحییٰ بن سعید القطان سے بھی جرح نقل کرنے کی کوشش کی ہے، لیکن اس نقل میں نظر ہے۔

☆ حافظ نور الدین ہیثمی رحمہ اللہ نے بعض جگہ عبد الرحمن مذکور کو ضعیف لکھا ہے۔
 (مثلاً دیکھئے مجمع الزوائد ۱۳۳/۲، ۱۳۸/۲)

ایک جگہ لکھا ہے: "وضعه الجمهور" (مجمع الزوائد ۲۲۳/۱)
 اور ایک جگہ "حدیثہ حسن وفيہ ضعف" لکھا ہے۔ (مجمع الزوائد ۱۰/۲۶)
 یہ اقوال باہم متعارض اور حافظ ابن حجر و جمہور کے مخالف ہو کر ساقط و ناقابل حجت ہیں۔
 ☆ بعض الناس نے امام طحاوی کی طرف سے ابن ابی الزناد پر جرح منسوب کی ہے، لیکن اس انتساب میں نظر ہے اور خود طحاوی نے ابن ابی الزناد کی روایات سے استدلال کیا ہے۔
 (دیکھئے شرح معانی الآثار ۲۹۶/۱، باب الوتر کا آخر)

۱۶: یعقوب بن شیبہ، قال: "ففي حديثه ضعف" (تاريخ بغداد ۲۳۹/۱۰ و سندہ صحیح)
 ۱۷: ابن عبد البر، قال: "ضعيف لا يحتج به....." (المفيد ۲۳/۲۰۹)
 ☆ بوسیری (ضعیفی زوائد ابن ماجہ: ۲۳۳، مصباح الترغیب: ۷۵)

وقال في حديثه: "وهو حديث رواه ثقات" (تحف الخيرة المحرقة ۶/۲۶۵ ح ۲۶۶)
 توثیق و تعدیل: سترہ (۱۷) علماء کی جرح کے بعد اب جمہور کی توثیق پیش خدمت ہے:

۱: امام مالک بن انس المدنی رحمہ اللہ سے پوچھا گیا: میں کس سے علم سنتوں؟ آپ نے فرمایا:
 ”علیک بابن ابی الزناد“ ابن ابی الزناد کو لازم پکڑ لو۔

(تاریخ بغداد ۱۰/۲۲۸ و سندہ حسن، موسیٰ بن سلہ بن ابی مریم وثقہ ابن حبان والذہبی فی الکاشف فہو حسن الحدیث)
 ۲: ترمذی، قال: ”وہو ثقة حافظ“ (سنن ترمذی: ۱۷۵۵)
 ۳: یحییٰ بن معین، قال:

”اثبت الناس في هشام بن عروة: عبد الرحمن بن أبي الزناد“
 ہشام بن عروہ سے روایت میں، لوگوں میں سب سے زیادہ ثقہ عبد الرحمن بن ابی الزناد ہیں
 (تاریخ بغداد ۱۰/۲۲۸ و سندہ حسن)
 ۴: علی بن المدینی قال:

”حديثه بالمدينة حديث مقارب وما حدث به بالعراق فهو مضطرب“
 وقال: ”وقد نظرت فيما روى عنه سليمان بن داود الهاشمي فرأيتها
 متقاربة“ ان کی مدینہ میں حدیث قریب قریب (یعنی حسن) ہے اور ان کی عراق والی
 حدیثوں میں اضطراب ہے، میں نے دیکھا کہ سلیمان بن داود الهاشمی کی ان سے روایتیں
 قریب قریب (حسن) ہیں۔ (تاریخ بغداد ۱۰/۲۲۹ و سندہ صحیح)

۵: ابن شاہین (ذکرہ فی کتاب الثقات)
 ۶: عجلی، قال: ”ثقة“ (تاریخ الثقات بترتیب الہشامی والعسقلانی: ۹۵۳)
 ۷: ابن خزیمہ (روی لہ فی صحیح: ۵۸۳)
 ۸: احمد بن حنبل، صحیح حدیثہ (طل الحلال بحوالہ نصب الراية ۴/۴۱۲)

۹: بخاری
 (انہوں نے صحیح بخاری میں کئی جگہ ابن ابی الزناد کا نام لے کر تعلیقات میں روایات ذکر کیں)
 ۱۰: سلیمان بن داود الهاشمی نے ابن ابی الزناد کی حدیث رفع الیدین کے بارے میں فرمایا:
 ”هذا عندنا مثل حديث الزهري عن سالم عن أبيه“

یہ ہمارے نزدیک زہری عن سالم عن ابیہ کی طرح ہے۔ (سنن ترمذی: ۳۳۲۳ و سند صحیح)

۱۱: حاکم (صحیح حدیثہ فی المستدرک ۱/ ۵۲۷ و واقعہ الذہبی)

۱۲: بیہقی، قال فی حدیثہ: ”وہذا إسناد صحیح موصول“ (السنن الصغیر ۲/ ۵۳۳ ح ۴۷۴۷)

۱۳: ابویسیم الاصبہانی (روی لہ فی المسند المستخرج ۲/ ۴۳۸)

۱۴: ابن تیمیہ (ابن ابی الزناد کی حدیث کو صحیح کہا) [دیکھئے الفتاویٰ الکبریٰ ص ۱۰۵، اور مجموع فتاویٰ ۲/ ۲۲۳ ح ۳۵۳]

۱۵: ابن حبان (ابن ابی الزناد کی حدیث کو صحیح کہا۔) (دیکھئے عمدۃ القاری للحنی ۵/ ۷۷۷ تحت ح ۷۳۹)

۱۶: حافظ ذہبی نے کہا: ”وحدیثہ من قبیل الحسن“

اور ان کی حدیث حسن کی قسم سے ہے۔ (سیر اعلام النبلاء ۸/ ۱۶۸)

اور فرمایا: ”حسن الحديث“ (النبلاء ۸/ ۱۷۰، دیوان الفقہاء والمترکین ۲/ ۱۰۰۲ ح ۲۳۶۲)

اور ابن ابی الزناد کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں کہا:

”وإسناده حسن“ اور اس کی سند حسن ہے۔ (تاریخ الاسلام ج ۱ ص ۴۲۲)

۱۸: حافظ ابن حجر العسقلانی نے ابن ابی الزناد کی ایک حدیث کو ”هذا حديث حسن صحيح“

کہا۔ اور فرمایا: ”قال الترمذی: حسن صحيح وهو حديث عبد الرحمن بن أبي الزناد، یعنی: تفرد بہ وهو ثقة عند الجمهور وتكلم فيه بعضهم بما لا يقدح فيه.....“

ترمذی نے کہا: حسن صحیح اور یہ عبد الرحمن بن ابی الزناد کی حدیث ہے، یعنی ان کا تفرد ہے اور وہ جمہور کے نزدیک ثقہ ہیں اور بعض نے ان کے بارے

میں کلام کیا ہے جو قاصر (یعنی معسر) نہیں ہے۔ (نتائج الافکار فی تخریج احادیث الاذکار ج ۱ ص ۲۹۹)

نیز دیکھئے فتح الباری (۱/ ۳۳۶ ح ۲۳۸، ۳/ ۳۴۱ ح ۳۶۹) اور تعلق التعلیق (۲/ ۴۳۲)

حافظ ابن حجر نے تقریب التہذیب میں کہا: ”صدوق تغير حفظه لما قدم بغداد

وكان فقيهاً“ بہت سچے ہیں، جب آپ بغداد تشریف لائے تو آپ کا حافظہ متغیر ہو گیا

اور آپ فقیہ تھے۔ (۲۸۶۱)

سابقہ عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ تغیر حفظ کی وجہ سے ابن ابی الزناد کی حدیث

ضعیف نہیں ہوئی، بلکہ حسن لذاتہ کے درجہ پر ہے، لہذا یہاں تحقیر حفظ معتر نہیں ہے۔
☆ حافظ ابن حجر نے بغیر کسی سند کے آجری (مجهول الحال) سے نقل کیا کہ ابو داود نے فرمایا:
”کان عالماً بالقرآن عالماً بالأخبار“

وہ (ابن ابی الزناد) قرآن کے عالم تھے، احادیث کے عالم تھے۔ (تہذیب التہذیب ۱: ۱۷۶)
یہ حوالہ غیر ثابت ہونے کی وجہ سے ناقابل اعتماد ہے۔
☆ بعض لوگ امام ابو داود کا سنن ابی داود میں کسی روایت پر سکوت سے، اس روایت کو
ابو داود کے نزدیک حسن ہونے کی دلیل سمجھتے ہیں۔ (مثلاً دیکھئے درس ترمذی ج ۱ ص ۶۹)
راجح یہی ہے کہ سکوت ابی داود حجت نہیں ہے، لہذا یہ حوالہ بھی ناقابل اعتماد ہے۔
۱۸: ابو محمد عبد اللہ بن علی بن الجارود النیسابوری (متوفی ۳۰۷ھ) المعروف بابن الجارود
(روی لہ فی صحیحہ المعروف بالسنن ۸۵: فہو صحیح الحدیث عندہ)

۱۹: عینی حنفی (صح لہ فی عمدة القاری ۳/ ۱۶۷ ج ۲۳۸-۲۳۹)
۲۰: الضیاء المقدسی (روی لہ فی المختارۃ ۳۹۱ ج ۳۱۵)
☆ محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی کی طرف منسوب الموطأ میں لکھا ہوا ہے:
”أخبرنا عبد الرحمن بن أبي الزناد عن أبيه عن
قال محمد : وبهذا نأخذ وهو قول أبي حنيفة والعامه من فقهاءنا“
(الموطأ ۲/ ۱۲۹ ج ۲۶۵، طبع مکتبۃ البشری کراچی۔ پاکستان)

ابن ابی الزناد کی ایک حدیث کے بارے میں عینی حنفی نے کہا:
”وبهذا الحدیث استدلل أصحابنا أن المسح علی ظهر الخفین ...“
اور اس حدیث کے ساتھ ہی ہمارے اصحاب (حنفی) نے استدلال کیا ہے کہ موزوں کی
پشت پر مسح کرنا چاہئے.... (شرح سنن ابی داود ج ۱ ص ۳۸۱)
نیوی تقلیدی نے آثار السنن میں ابن ابی الزناد کی ایک حدیث کو صحیح (ج ۲ ص ۶۲۳) اور
ایک کو حسن (ج ۲ ص ۶۲۳) کہا۔

خلاصہ تحقیق یہ ہے کہ عبد الرحمن بن ابی الزناد کی بیان کردہ حدیث حسن لذاتہ ہوتی ہے اور سلیمان بن داود البہاشی و اہل مدینہ کی ان سے روایت صحیح ہوتی ہے، الا یہ کہ کسی خاص روایت میں ان کا وہم یا اس روایت کا معلول ہونا محدثین کرام سے ثابت ہو جائے تو خاص کے عام پر مقدم ہونے کے اصول سے وہ روایت مستثنیٰ ہوگی اور باقی تمام روایات پر حسن یا صحیح والا اصول جاری رہے گا۔ والحمد للہ

وفات: ۱۷۴ھ بمقام بغداد (عراق) رحمہ اللہ (۲۹ جنوری ۲۰۱۱ء)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا ایک مباہلہ اور ابن عربی صوفی حافظہ رحمہ اللہ کی روایت

سخاوی نے لکھا ہے کہ حافظ ابن حجر العسقلانی (رحمہ اللہ) علانیہ ابن عربی اور اس جیسے لوگوں پر رد کرتے تھے... ایک دفعہ آپ کا ابن عربی کے ایک معتقد سے مباہلہ ہوا تھا تو وہ شخص سال ختم ہونے سے پہلے ہی ہلاک ہو گیا تھا۔ (الجواہر والدرر ص ۳۳۷-۱۰۴۷-۱۰۴۸)

سخاوی نے مزید لکھا ہے کہ حافظ ابن حجر نے ابن عربی کے ایک جیالے سے بحث و مباحثہ کیا اور ابن عربی کو اس کے بُرے کلام کی وجہ سے بُرا کہا... پھر کہا: آؤ ہم دونوں مباہلہ کر لیں، عام طور پر دو مباہلہ کرنے والوں میں سے جو جھوٹا ہوتا ہے وہ مصیبت کا شکار ہو جاتا ہے۔ اس آدمی نے کہا: اے اللہ! اگر ابن عربی گمراہ تھا تو تو مجھ پر لعنت فرما۔ اور حافظ ابن حجر نے کہا: اے اللہ! اگر ابن عربی ہدایت پر تھا تو تو مجھ پر لعنت فرما۔ وہ معاند شخص روضہ میں رہتا تھا، وہ رات کو کسی مہمان کے ساتھ گھر سے باہر نکلا اور واپسی پر کہنے لگا کہ مجھے کسی چیز نے پاؤں پر ڈس لیا ہے، جب وہ گھر پہنچا تو اندھا ہو گیا تھا اور صبح سے پہلے مر گیا۔ مباہلہ رمضان ۷۹۷ھ میں ہوا تھا اور وہ شخص ذوالقعدہ ۷۹۷ھ میں مر گیا تھا۔ (ملخصاً از الجواہر والدرر ج ۳ ص ۱۰۰۱-۱۰۰۲)

اس مباہلے کا ذکر حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں بھی کیا ہے۔

(دیکھئے ج ۸ ص ۹۵ ج ۲۳۸۰-۲۳۸۲ باب قصۃ اہل نجران، کتاب المغازی)

حافظ ابن حجر کی زندگی

حافظ ابن حجر اور حنفی کی تلواریں

☆ سخاوی نے لکھا ہے کہ بعض حنفیہ نے حافظ ابن حجر العسقلانی (رحمہ اللہ) سے پوچھا: ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے کتنی تعداد میں صحابہ رضی اللہ عنہم سے ملاقات کی ہے؟ تو انہوں نے فرمایا: صرف انس (بن مالک رضی اللہ عنہ) سے۔ پوچھنے والے نے کہا: ہمارے علماء تو سات یا چودہ (صحابیوں) تک یہ تعداد پہنچاتے ہیں؟ تو حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”من يقدر ينزعكم و أنتم أصحاب السيف والرمح والخوذة؟ والذي أعرفه ما قلته لك.“ تمہارے ساتھ کون اختلاف کر سکتا ہے۔ تم تو تلوار، نیزے اور لوہے کے خود (یعنی حکومت و اقتدار) والے ہو؟! جو میں جانتا ہوں وہ میں نے تجھے بتا دیا ہے۔ (الجواهر والدرر للسخاوی ۹۸۶/۳) معلوم ہوا کہ گزشتہ ادوار میں حنفی حکمرانوں نے طاقت اور جبر کے زور پر لوگوں کو دبا رکھا تھا۔ تنبیہ: کتاب الکنی لأبي أحمد الحاکم میں سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی ملاقات والی روایت ضعیف و مردود ہے۔ (دیکھئے توضیح الاحکام ج ۲ ص ۳۰۵) اور غالباً یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن حجر نے امام ابوحنیفہ کے بارے میں فرمایا: ”فقیہ مشہور، من السادسة“ فقیہ مشہور، چھٹے طبقے میں سے ہیں۔ (تقریب التہذیب: ۷۱۵۳) اور چھٹے طبقے کے بارے میں کہا: ”طبقة عاصروا الخامسة، لكن لم يثبت لهم لقاء أحد من الصحابة كما بن جريج“ یہ وہ طبقہ ہے جو طبقہ خامسہ کے معاصرین تھے، لیکن ان میں سے کسی ایک کی بھی صحابہ میں سے کسی ایک صحابی سے بھی ملاقات ثابت نہیں ہے، جیسے ابن جریج۔ (تقریب التہذیب ص ۱۵، مقدمۃ المؤلف) یعنی حافظ ابن حجر نے سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے امام ابوحنیفہ کی مہینہ ملاقات کے بارے میں رجوع کر لیا تھا۔

((شریعت اسلامیہ میں شاتمِ رسول کی سزا))

سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے ایک روایت کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک صحابی نے اپنی لونڈی (جس سے ان کی اولاد بھی تھی) کو نبی کریم ﷺ کی گستاخی پر قتل کر دیا تھا تو نبی ﷺ نے فرمایا: ((ألا أشهدوا إن دمها هدر)) سنو (اور) گواہ رہو اے شک اس (عورت) کا خون ضائع ہو گیا ہے۔ (سنن ابی داؤد: ۴۳۶۱ و سندہ صحیح)

سیدنا ابو ہریرہ الاسلمی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک آدمی نے (سیدنا) ابوبکر الصدیق (رضی اللہ عنہ) کے بارے میں غلیظ الفاظ استعمال کئے (یعنی ان کی گستاخی کی) تو انھوں (ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ) نے کہا: کیا میں اس آدمی کی گردن نہ کاٹ دوں؟ ابوبکر (رضی اللہ عنہ) نے انھیں سختی سے منع کیا اور فرمایا: ”ما ہی لأحد بعد رسول اللہ ﷺ“ رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی کو یہ حق حاصل نہیں ہے۔ (مسند احمد: ۴۵ ج ۹/۱، سنن الترمذی: ۱۰۸۷ ج ۲/۱ و سندہ صحیح)

ان روایات اور دیگر دلائل سے ثابت ہے کہ جو شخص سیدنا محمد رسول اللہ ﷺ کی شانِ اقدس میں گستاخی کرے یعنی آپ ﷺ کو گالی دے (اور یہ بات واضح دلیل سے ثابت ہو جائے) تو شریعتِ اسلامیہ میں ایسے شخص کو قتل کیا جائے گا، چاہے وہ پہلے مسلمان بنا ہوا تھا یا کہ صریح کافر و غیر مسلم تھا۔

جو شخص نبی کریم ﷺ کو گالی دے، اس کے بارے میں اہل سنت کے مشہور امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ”تضروب عنقه“ اس کی گردن مار دی جائے یعنی اسے قتل کر دیا جائے۔ پھر انھوں نے مذکورہ بالا حدیثِ ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ سے استدلال کیا۔

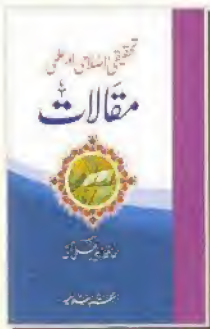
(دیکھئے مسائل عبداللہ بن احمد بن حنبل ج ۳ ص ۱۲۹۲-۱۲۹۳ فقرہ: ۱۷۹۳-۱۷۹۵)

شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے اس مسئلے پر ایک عظیم الشان کتاب لکھی ہے:

”الصارم المسلول علی شاتمِ الرسول ﷺ“

ہمارا عزم

✨ قرآن و حدیث اور اجتماع کی برتری ✨
 ✨ صحابہ، تابعین، تبع تابعین اور تمام ائمہ کرام سے محبت ✨ صحیح و حسن روایات
 ✨ استدلال اور ضعیف و مرود روایات سے کلی اجتناب ✨ اتباع کتاب و سنت کی طرف دالہانہ دعوت
 ✨ علمی، تحقیقی و معلوماتی مضامین اور انتہائی شانستہ زبان ✨ مخالفین کتاب و سنت اور اہل باطل پر علم و
 ✨ متانت کے ساتھ بہترین و بادل کل رو ✨ اصول حدیث اور اسماء الرجال کو مد نظر رکھتے ہوئے اشاعت الحدیث
 ✨ دین اسلام اور مسلک اہل الحدیث کا دفاع ✨ قرآن و حدیث کے ذریعے اتحاد امت کی طرف دعوت
 قارئین کرام سے درخواست ہے کہ ”**الحیث**“ حضور کا بغور مطالعہ کر کے
 اپنے قیمتی مشوروں سے مستفید فرمائیں، ہر مخلصانہ اور مفید مشورے کا قدر و تشکر
 کی نظر سے خیر مقدم کیا جائے گا۔



تحقیقی، اصلاحی اور علمی مقالات
 حافظ غیب علی زئی
 کے قلم سے ایسے مضامین کا مجموعہ
 جس میں توضیح عقائد، مسائل
 کی تحقیق، اسماء الرجال پر سیر حاصل بحث اور
 اصلاح معاشرہ کے موضوعات کا احاطہ کیا گیا ہے

جلد چہارم

مکتبہ اسلامیہ



بالمقابل رحمان مارکیٹ غریبی سڑک اردو بازار لاہور۔ پاکستان فون: 042-37244973

پینسٹ سٹ بینک بالمقابل شیل پٹرول پمپ کوٹوالی روڈ، فیصل آباد۔ پاکستان فون: 041-2631204, 2034256

alhadith_hazro2006@yahoo.com

www.ircpk.com